

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 18.12.2018
Številka: 15-16DS/2018-2

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika Rokometne zveze Slovenije z dne 28.06.2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinski sodnik dne 12.12.2018 uvedel disciplinski postopek zoper RK POMURJE - 1.B DRL. Postopek je bil uveden na podlagi prijave rokometnega delegata na tekmi g. Murko Uroša z dne 08.12.2018, prejete dne 11.12.2018. Disciplinski sodnik je v zvezi s tem sprejel:

S K L E P RK POMURJE – 1.B DRL

je odgovoren, da so se na in po končani tekmi med moštvoma RK POMURJE in ŠD MOKERC – KIG v OŠ III v Murski Soboti, dne 08.12.2018 domači gledalci neprimerno obnašali, na igrišče so metali trde predmete (vžigalnike), po koncu tekme pa so vdrli na igrišče, poskusili fizično obračunati s sodnikom, enako pa so potem poskušali obračunati z uradnimi osebami tudi izven dvorane.

S tem je storil disciplinski prekršek po 1. odstavku 37. člena DPRZS – klub, ki je organizator tekme, je odgovoren za celotno organizacijo športne prireditve v skladu z zakonodajo o javnih zbiranjih in mora pred, med in po tekmi zagotoviti red in varnost udeležencev športne prireditve. Klub organizator odgovarja za nered, razen če dokaže, da je ravnal s potrebno skrbnostjo in pazljivostjo in storil vse potrebno, da bi nered preprečil, zato se mu izreče sankcija:

denarna kazen v višini 1.000,00 EUR.

Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa. Če tega v predpisanem roku ne stori, se ga do plačila celotne denarne kazni suspendira.

Obrazložitev:

Dne 08.12.2018 je bila odigrana tekma med moštvoma RK POMURJE in ŠD MOKERC – KIG v OŠ III v Murski Soboti, med in po kateri RK POMURJE ni zagotovilo reda in varnosti udeležencem športne prireditve.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinski sodnik vpogledal v prijavo v disciplinski postopek z dne 08.12.2018, prejeto dne 11.12.2018, uradni zapisnik tekme, pisno poročilo – izjavo rokometnih sodnikov, pripombe delegata, mnenje Komisije za sojenje z dne 13.12.2018, izjavo RK POMURJE z dne 15.12.2018 ter videoposnetek tekme.

Rokometni delegat na tekmi g. Uroš Murko je navedel, da so gledalci med tekmo na igrišče

metali trde predmete (vžigalnike) in da so po tekmi gledalci vdrli na igrišče ter poskusili fizično napasti sodnika Arlič Denisa. Varnostna služba je svoje delo opravila korektno. Ista zgodba se je pripetila, ko sta sodnika zapuščala dvorano, saj je tudi zunaj prišlo do poskusa fizičnega obračunavanja ter verbalnega žaljenja. Prišlo je tudi do prerivanja ter vlečenja sodnika Arlič Denisa.

Rokometna sodnika sta v svoji izjavi po tekmi navedla, da so navijači oziroma gledalci domačega moštva po končani tekmi stekli na igrišče, ter poskušali fizično obračunati s sodnikom Arlič Denisom. Varnostna služba je korektno opravila svoje delo. Zgodba se je ponovila pri odhodu z dvorane, kjer so jih obkolili in poskušali fizično obračunati s sodnikom Arlič Denisom, oz. je prišlo do prerivanja ter vlečenja uradne osebe.

V izjavi z dne 15.12.2018, ki jo je disciplinski sodnik prejel 16.12.2018 je RK POMURJE podalo pisno pojasnilo o dogodkih na in po tekmi. Uvodoma so navedli, da je bila tekma odigrana 08.12.2018, prijava pa je bila v disciplinski postopek dana šele 11.12.2018, kar je kar 3 dni po nastalem dogodku. V 3. odstavku 63. člena Disciplinskega pravilnika je zapisano, da mora biti prijava podana takoj, ko se je izvedelo za storjen prekršek. Iz tega razloga je prijava prepozna in ne bi smela biti upoštevana, podobno kot je bila njihova prijava neupoštevana v Sklepu disciplinske komisije št. 15-468/2018 z dne 11.05.2018.

Nadalje pa podajajo tudi izjavo glede očitanih nepravilnosti. Menijo, da je bilo med samo tekmo več dvomljivih odločitev sodnikov, kar je pripeljalo do spornega zaključka tekme in s tem reakcije nekaterih gledalcev. V njihovi dvorani so bili priča že več »čudnih« odločitev sodnikov, vendar so ravno po omenjeni tekmi pokomentirali sojenje in zaprosili za razlago zadnje akcije. So se pa športno izognili komentarjem sojenja skozi celotno tekmo. Tekma se je končala s sledečo statistiko kazni: domači rokometaši so imeli dosojeno samo 1 7m in 8 minut izključitev, gostje pa 6 dosojenih 7m in samo 2 minuti izključitev. Dogajanje v zaključnih sekundah pa je bil le vrhunec vsega in povod za vse kar je sledilo.

Med tekmo sta na igrišče res priletela 2 vžigalnika in po opozorilu napovedovalca se je metanje predmetov nehalo. Po pogovoru z gledalci so ugotovili, da osebi, ki sta vrgli vžigalnik, nista stalna gosta domačih tekem in jih v klubu ne poznajo.

Glede očitka, da so po končani tekmi gledalci vdrli na igrišče, tega ne morejo zanikati, vendar lahko potrdijo, da ni prišlo do fizičnega obračunavanja, saj je varnostna služba opravila svoje delo, kar so v izjavi potrdili sodnika in delegat.

Glede dogodkov izven dvorane pa bi najprej poudarili, da sodnika in delegata glede na razgrete razmere po končani tekmi, ter obvestilu varnostne službe, da lahko zapustijo dvorano na drugem izhodu, le tega niso izkoristili. Ob izhodu iz dvorane na glavnem vhodu so sodnika in delegata res žalili, vendar več kot do kakšnega dotika s strani navijačev ni prišlo, saj so delavci kluba preprečili najhujše.

Obžalujejo, da je prišlo po tekmi do verbalnih pritiskov na sodnike, vendar so poskrbeli, da ni prišlo do hujšega incidenta oziroma celo fizičnega obračunavanja.

RK Pomurje v svoji izjavi uvodoma navaja, da je bila prijava prepozna in da ne bi smela biti upoštevana. Disciplinski sodnik tem navedbam ne sledi, prijava je bila pravočasna. Tekma se je odvijala 08.12.2018, na ta datum je datirana tudi prijava, disciplinski sodnik pa jo je prejel 11.12.2018 dopoldne. Disciplinski sodnik je pisno poročilo – izjavo rokometnih sodnikov in pripombe delegata prejel že 09.12.2018, ni pa prejel tudi samega obrazca »prijava v disciplinski postopek«, ki ga je prejel, kot že rečeno 11.12.2018. Upoštevajoč tretji odstavek 63. člena DPRZS se v tem primeru lahko šteje, da je bila prijava podana »takoj« in je torej pravočasna. Disciplinski sodnik se na odločitve prejšnje disciplinske sodnice ne opredeljuje in za ta postopek niso relevantne.

Nadalje je RK Pomurje navedlo, da je bila najbolj sporna situacija v zaključku tekme in da so tudi zaprosili za razlago zadnje akcije. Komisija za sojenje si je posnetek ogledala in podala naslednje mnenje: *»Iz posnetka, ki je na voljo, je vidno, da krilni igralec moštva RK Pomurje skoči v vratarjev prostor, pri tem ga zadane žoge, ki je bila vržena na gol s strani njegovega soigralca. Žoga se nato odbije do pravilno postavljenega krožnega napadalca, ki zadane gol. Sodnika sta gol razveljavila in dosodila vratarjev met. Vsak skok v vratarjev prostor, ki za rezultat nima podane žoge in s tem meta na gol (»cepelin«), se kaznuje z odvzemom žoge in vratarjevim metom. Dejstvo, da je igralec v trenutku dotika z žogo bil v zraku ni pomembno, ker mu žoga ni bila podana, ampak je bila vržena v smeri vrat. Sodnika sta sprejela pravilno odločitev. Težava je bila predvsem v dejstvu, da je napako opazil sodnik v igrišču in ne sodnik ob vratih, nastala je zmeda, ki je imela posledice tudi z nešportnim dogajanjem«.*

Disciplinski sodnik sledi navedbam delegata Murko Uroša, da je prišlo do vdora gledalcev na igrišče, saj je celoten dogodek lepo razviden tudi iz videoposnetka tekme. Glede ostalih navedb pa sledi izjavam rokometnih sodnikov in delegata, delno pa jih potrjuje tudi sam klub. RK POMURJE je vsekakor odgovoren, da se je disciplinski prekršek storil, saj niso ravnali z vso potrebno skrbnostjo in odgovornostjo, da bi preprečili, da do incidentov ne bi prišlo, so pa storili vse potrebno, da so se incidenti kar se da hitro končali. V RK POMURJE vsekakor niso storili vsega, kar bi se od organizatorja prireditve pričakovalo (npr. več varnostnikov,...), da bi preprečili navedeni dogodek, saj gre za dogodek, ki nikakor ne sodi na rokometna igrišča in kot tak škodi ugledu rokometnega športa. Navedba društva, da naj uradne osebe zapustijo dvorano skozi stranska vrata, je sicer lepa gesta, vendar uradne osebe niso storile ničesar napačnega, da bi se morali skrivati, pač pa bi klub moral zagotoviti varen izhod iz dvorane.

Disciplinski sodnik je ugotovil, da je RK POMURJE storil disciplinski prekršek na način in v obsegu, kot je razvidno iz sklepa. 1. odstavka 37. člena DPRZS nalaga klubu organizatorju tekme, ki je odgovoren za celotno organizacijo športne prireditve v skladu z zakonodajo o javnih zbiranjih, da mora pred, med in po tekmi zagotoviti red in varnost udeležencev športne prireditve. Klub organizator odgovarja za nered, razen če dokaže, da je ravnal s potrebno skrbnostjo in pazljivostjo in storil vse potrebno, da bi nered preprečil. Gledalci oz. navijači RK POMURJE ki so metali na igrišče vžigalnike, ki so takoj po tekmi vdrli na igrišče in ki so po tekmi vsaj verbalno napadli sodnika, so izvršili nered. RK POMURJE je sicer v svoji izjavi poskušal minimizirati težo dogodka, ter del krivde pripisati tudi »čudnim sodniškimi odločitvam«, vendar je disciplinski sodnik mnenja, da je društvo odgovorno za

nerede, da ni storilo vsega za preprečitev neredov in vdora na igrišče, ob tem pa je potrebno vedeti, da je šlo za resen incident, kar napad oz. poskus napada na sodnika vsekakor je. Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj obrazloženega spoznal znake disciplinskega prekrška po 1. odstavku 37. člena DPRZS, zato je RK POMURJE bila izrečena disciplinska sankcija.

Kot je navedel že Odbor za arbitražo v svoji odločitvi št. 12-1298/2018 je popolnoma nesprejemljivo in zavržno, da se skuša z napadi in enako s poskusi napadov na sodnike vplivati na njihove odločitve. Upošteva se navedeno bi disciplinski sodnik v konkretnem primeru lahko izrekel tudi sankcijo po drugem odstavku 37. člena DPRZS, ki je predviden za težje primere. Glede na hitro reakcijo varnostne službe, kar potrjujeta tudi sodnika, pa je temu dejanju disciplinski sodnik pripisal tolikšno olajševalno okoliščino, da je izrekel sankcijo, ki je po drugem odstavku 37. člena DPRZS določena za lažje primere, v skladu s dosedanjimi disciplinsko prakso.

Disciplinska sankcija:

Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj obrazloženega spoznal znake disciplinskega prekrška po 1. odstavku 37. člena DPRZS, zato je bila RK POMURJE izrečena disciplinska sankcija. Za disciplinski prekršek po 1. odstavku 37. člena DPRZS je v 2. odstavku 37. člena določena disciplinska sankcija - denarna kazen v višini od štiristo (400) do tisoč (1.000) EUR, v težjem ali ponovljenem primeru pa s prepovedjo igranja določenega števila tekem na domačem igrišču ali s prepovedjo igranja določenega števila tekem na domačem igrišču brez gledalcev in denarno kaznijo najmanj tisoč (1.000) EUR. V obravnavani zadevi je disciplinski sodnik izrekel disciplinsko sankcijo – denarna kazen v višini tisoč (1.000) EUR. Pri odmeri disciplinske sankcije je disciplinski sodnik kot olajševalno okoliščino (da se ni izrekla kazen za »težje primere«) upošteval dejstvo, da društvo v letošnji sezoni ni izvršilo podobnega disciplinskega prekrška in da je društvo naredilo vse (varnostna služba), kar se je v tistem trenutku dalo, da se je dogodek hitro končal. Kot oteževalno okoliščino pa je upošteval dejstvo, da je šlo za resne disciplinske prekrške (meti vžigalnikov na igrišče, vdor na igrišče, napad na sodnike izven dvorane), ki nikakor ne sodijo na in ob rokometna igrišča in gre za dejanja, ki škodijo ugledu rokometnega športa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje – Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa – odločbe disciplinski organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinski sodnik
Anže Kavčič



Vročiti:

- 1x RK POMURJE (67/2 DPRZS - elektronska oblika preko roketnega kluba),
- 1x prijavitelj (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva),
- 1x komisar lige,
- 1x arhiv;