

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 11.02.2019
Številka: 15-25DS/2019-2

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika Rokometne zveze Slovenije z dne 28.06.2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinski sodnik dne 04.02.2019 uvedel disciplinski postopek zoper igralca Sarđoč Maia – MRK LJUBLJANA (ML). Postopek je bil uveden na podlagi prijave komisarja lige g. Debelak Gorana z dne 30.01.2019, prejete dne 30.01.2019. Disciplinski sodnik je v zvezi s tem sprejel:

S K L E P

Sarđoč Mai, igralec MRK LJUBLJANA - ML

je odgovoren, da se je v zaključku tekme med moštvo MRK LJUBLJANA in RD RUDAR v Ljubljani, dne 28.01.2019 nešportno obnašal.

S tem je storil disciplinski prekršek po 1. odstavku 32. člena DPRZS – nešportno obnašanje igralca pred, med ali po tekmi do svojih soigralcev ali igralcev nasprotnega moštva, uradnih oseb, funkcionarjev ali gledalcev, na igrišču ali zunaj igrišča in je to v zvezi z rokometnim športom, v zvezi s 14., 15. in 28. členom DPRZS, zato se mu izreče POGOJNA disciplinska sankcija:

prepoved igranja na eni (1) tekmi mladinske lige – ML

in

MRK LJUBLJANA

se izreče v skladu z drugim odstavkom 12. člena DPRZS

denarna kazen v višini 200,00 EUR.

Pri čemer se disciplinska sankcija NE BO IZVRŠILA, če storilec disciplinskega prekrška v roku treh (3) mesecev ne stori podobnega ali težjega disciplinskega prekrška.

Obrazložitev:

Dne 28.01.2019 je bila odigrana mladinska tekma med moštvo MRK LJUBLJANA in RD RUDAR v ŠD Krim, na kateri se je igralec Sarđoč Mai v zaključku prvega polčasa neprimerno obnašal.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinski sodnik vpogledal v prijavo v disciplinski postopek z dne 30.01.2019, prejeto dne 30.01.2019, uradni zapisnik tekme, pisno poročilo – izjavo rokometnega sodnika Košir Borisa in izjavo igralca

Sardoč Maia z dne 05.02.2019.

Rokometni sodnik Košir Boris je v Pisnem poročilu – izjavi z dne 28.01.2019 navedel, da je ob izteku 1. polčasa prišlo do medsebojnega prerivanja na igrišču med igralci obeh moštev. Igralec Sardoč je bil med igralci najbolj dejaven, sicer pa je po njegovih besedah le poskušal umiriti svoje soigralce. Fizičnega napada ni bilo v smislu pretepa, prišlo je le do prerivanja in verbalnega preračunavanja. Igralci kot tudi uradne osebe obeh ekip so korektno sodelovale pri razrešitvi te situacije.

Igralec Sardoč Mai je v svoji izjavi z dne 05.02.2019 navedel, da je vse, kar je napisano v poročilu korektno povzeto, dodal pa bi še, da se je pred koncem prvega polčasa v njegovega soigralca zapodil nasprotnik, nad katerim je bil storjen prekršek. S svojim posredovanjem je želel pomiriti oba igralca in ko je pristopil zraven, ga je nekdo od nasprotne ekipe porinil od zadaj in začelo se je prerivanje, ki se je hitro končalo. Posredovali so njegovi soigralci, sodniki in nasprotniki. Njegov namen je bil samo umiriti nastalo situacijo.

Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj navedenega in dokazov ugotovil, da je igralec Sardoč Mai storil disciplinski prekršek na način in v obsegu, kot je razvidno iz sklepa. Disciplinski sodnik ne sledi popolnoma navedbam igralca, da je želel le umiriti nastalo situacijo, saj sta sodnika na tekmi navedla, da je bil igralec v prerivanju med najbolj dejavnimi. Zavedati bi se moral, da lahko tak odziv eskalira tudi v hujši pretep in s tem do hujših posledic.

V skladu s tretjim odstavkom 32. člena DPRZS so oblike nešportnega obnašanja besedna in nebesedna dejanja kot protesti proti odločitvam sodnikov in delegata, glasni protesti s kretnjami ali provokativno obnašanje in izzivanje, ki povzročata očitno nezadovoljstvo udeležencev športne prireditve in gledalcev, kot tudi vsa podobna dejanja, ki škodijo ugledu rokometnega športa. V konkretnem primeru se je igralec nešportno obnašal, s tem, ko je bil med najbolj dejavnimi v prerivanju med igralci. Kot olajševalno okoliščino disciplinski sodnik šteje dejstvo, da ni prišlo do fizičnega obračunavanja, vsekakor pa tako početje škodi ugledu rokometnega športa, saj tekme gledajo tudi mlajši igralci, sponzorji in drugi ljubitelji športa.

Disciplinska sankcija:

Disciplinski sodnik je v obnašanju Sardoč Maia spoznal znake nešportnega obnašanja, zato mu je bila izrečena disciplinska sankcija. Za disciplinski prekršek po 1. odstavku 32. člena DPRZS je določena disciplinska sankcija opomin ali prepoved igranja od ene (1) do štirih (4) tekem in denarna kazen. V obravnavani zadevi je disciplinski sodnik izrekel pogojno disciplinsko sankcijo – **prepoved igranja na eni (1) tekmi mladinske lige, pri čemer se disciplinska sankcija ne bo izvršila, če storilec disciplinskega prekrška v roku treh (3) mesecev ne stori podobnega ali težjega disciplinskega prekrška.** Pri odmeri disciplinske sankcije je disciplinski sodnik kot olajševalno okoliščino upošteval dejstvo, da igralec predhodno še ni bil sankcioniran za katerikoli disciplinski prekršek.

V obravnavani zadevi se storilcu disciplinskega prekrška izreče tudi denarna kazen. V skladu z drugim odstavkom 12. člena DPRZS, se denarna kazen v primeru mladoletnega storilca izreče klubu, katerega član je mladoletni storilec, zato je disciplinski sodnik izrekel denarno kazen v **višini dvesto (200,00) EUR, MRK LJUBLJANA, pri čemer se disciplinska sankcija ne bo izvršila, če storilec disciplinskega prekrška v roku treh (3) mesecev ne stori podobnega ali težjega disciplinskega prekrška.**

Pravni pouk:

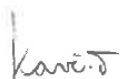
Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje – Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa – odločbe disciplinski organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinski sodnik

Anže Kavčič



Vročiti:

- 1x Sardoč Mai (67/2 DPRZS - elektronska oblika preko rokometnega kluba),
- 1x prijavitelj (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva),
- 1x komisar lige,
- 1x arhiv;