

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 30.05.2019
Številka: 15-51DS/2019-2

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika Rokometne zveze Slovenije z dne 28.06.2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinski sodnik dne 27.05.2019 uvedel disciplinski postopek zoper uradno osebo – Cizej Blaža – RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO - Liga NLB. Postopek je bil uveden na podlagi prijave rokometnih sodnikov g. Knez Matija in g. Smolko Mitje z dne 24.05.2019, prejete dne 24.05.2019. Disciplinski sodnik je v zvezi s tem sprejel:

S K L E P

Cizej Blaž, uradna oseba RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO – Liga NLB

je odgovoren, da je po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, pristopil k sodnikoma in ju na nešporten in neprimeren način verbalno napadel.

S tem je storil disciplinski prekršek po 2. odstavku 32. člena DPRZS – nešportno obnašanje uradne osebe, funkcionarja ali odgovorne osebe prireditve pred, med ali po tekmi do svojih igralcev ali igralcev nasprotnega moštva, uradnih oseb, funkcionarjev ali gledalcev, na igrišču ali zunaj igrišča in je to v zvezi z rokometnim športom, v zvezi s 14. členom DPRZS, zato se mu izreče disciplinska sankcija:

denarna kazen v višini 200,00 EUR.

Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa.

Obrazložitev:

Dne 22.05.2019 je bila odigrana tekma med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, po kateri se je uradna oseba kluba Cizej Blaž nešportno obnašal.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinski sodnik vpogledal v prijavo v disciplinski postopek z dne 24.05.2019, prejeto dne 24.05.2019, uradni zapisnik tekme, pisno poročilo - izjavo delegata, izjavo Blaža Cizeja z dne 29.05.2019 in dopis odvetnika Gašperja Dernovška z dne 29.05.2019.

Rokometna sodnika sta v Prijavi v disciplinski postopek z dne 24.05.2019 navedla, da je Blaž Cizej takoj po tekmi, kot uradno akreditirana oseba RK Celje Pivovarna Laško, pristopila tik zraven zapisnikarske mize in se začela grobo nešportno obnašati. Sodniku je rekel: "Vidva sta nesposobna, nepoštena, lopova, kradljivca, pizda vama materina ...". Na njuno prošnjo, da naj se odstrani od zapisnikarske mize, da lahko zaključijo

tekmo, je Blaž Cizej v vzvišenem tonu dejal: "Zavedajta se kje sta, sta v Zlatorogu in da bo počel, kar bo njemu pasalo in ne, kar bosta vidva rekla. V Zlatorogu nas ne bo nobeden jebal, sploh pa vidva nesposobneža. Prišla sta z namenom, da nas jebata. Spizdita". Od zapisnikarske mize se ni hotel odstraniti, zato so bili zaključek oz. preverbo zapisnika prisiljeni dokončati v garderobi. Ko sta zapuščala dvorano, se je enako žaljenje nadaljevalo v »tunelu« in do garderobe.

Delegat na tekmi je v pisnem poročilu – izjavi, ki ga je disciplinski sodnik prejel 28.05.2019 navedel, da je takoj po končani tekmi videl, da je med ostalimi pristopil do sodnikov tudi Blaž Cizej, sam pa je med tem preverjal svojo dokumentacijo. Potem je pristopil do sodnikov in gospoda Cizeja ter slišal, da je gospod izrekel naslednje: »prišla sta z namenom, da nas jebeta in spizdita«. Sodnikoma je nato rekel, da naj gresta v garderobo in potem je tudi sam odšel za njima.

Blaž Cizej je v svoji izjavi z dne 29.05.2019 navedel, da se glede očitanih dejanj iz prijave v disciplinski postopek za dogajanje po tekmi z Ribnico izreka kot delno kriv, oziroma so navedene izjave sodnikov v večji meri neresnične. Po prihodu sodnikov do zapisnikarske mize jima je povedal, da sta s svojimi odločitvami posegala v potek tekme in da sta tekmo pripeljala na rob pretepa, ter ogrozila nekatere njihove igralce, nad katerimi so bili storjeni prekrški, ki v veliko primerih sploh niso bili sankcionirani, kar bo nedvomno pokazala tudi analiza sojenja. Med njimi so tudi takšni, katerih trener je sam, zato je bil ob tem še toliko bolj čustveno prizadet. Z besedami sta ga odslovila, da naj se pobere iz dvorane, kar pa ni želel, na nesprejemljivo obnašanje in geste sodnikov je v tistem trenutku opozoril tudi vodja prireditve. Tega nista upoštevala in sta še naprej z gestami roke nakazovala, da naj se odstrani, česar ni želel. So pa ta gesta, nespoštljivo in arogantno obnašanje obeh sodnikov ter že prej omenjena čustvena prizadetost zaradi ogrožanja igralcev, ki jih trenira tudi sam, v njem prebudila kanček nezadovoljstva, kar jima je tudi povedal, prizna na nešporten in neprimeren način, za kar mu je žal. Vendar pa navedbe in večina besed, ki jih v prijavi očitata sodnika, niso bile izrečene z njegove strani, so se pa slišale s tribun dvorane, ki so oddaljene le kakšnega pol metra. Kot tudi med samo tekmo, verjetno sodnika tudi v teh trenutkih nista bila dovolj zbrana, da bi slišala od kje žaljive besede prihajajo. Po prej omenjeni komunikaciji je zapustil prostor zapisnikarske mize in se namenil na VIP tribuno, ni bil ne v tunelu, kot tudi ne v prostoru pred garderobama, kar sta navajala sodnika in je prav tako laž. To lahko potrdijo priče, organizatorji, ki so bili v tistem času v okolici zapisnikarske mize, kot tudi VIP gostje, ki se jim je pridružil. Za izpad mu je žal, zanj se opravičuje, vendar izpostavlja, da je večina prijave neresnična, obnašanje sodnikov pa je bilo skrajno nespoštljivo do organizatorja tekme.

Odvetnik Gašper Dernovšek je v svojem dopisu z dne 29.05.2019 izpostavil, da mora biti izjava za uvedbo disciplinskega postopka podana v pisni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjeni prekršek, v omenjenem primeru pa je bila prijava podana šele 24.05.2019, medtem ko je bila tekma odigrana 22.05.2019. Nadalje izpostavlja, da mora biti izjava podpisana s strani prijavitelja in da mora disciplinski organ pri presoji dokazov po resnici in popolnoma ugotoviti vsa dejstva za izdajo odločbe.

I.

Disciplinski sodnik se strinja, da mora biti prijava podana v pismeni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjen prekršek, vendar pa beseda takoj, ne pomeni dobesedno v istem trenutku, ampak pomeni v najkrajšem možnem času, kot je to mogoče. V danem trenutku običajno ni tehničnih možnosti, da se prijava lahko poda, zato bi bilo od sodnikov nemogoče pričakovati, da podajo prijave v trenutku po tekmi. Glede na prakso disciplinskega sodnika se dopušča toleranca nekaj dni, kar je tudi pravilno, je pa v tem delu Disciplinski pravilnik nedorečen in tako dopušča svobodno presojo. Vsekakor pa v kolikor bi prijava prišla kasneje, ko bi sodnika vsekakor že imela možnost, da prijavo pošljeta, potem pa bi disciplinski sodnik tako prijavo že v začetku zavrgel kot prepozno.

Disciplinski sodnik se prav tako strinja, da v skladu z drugim odstavkom 63. člena manjka podpis prijavitelja, vendar ne gre za tako pomanjkljivost, zaradi katere disciplinski sodnik ne bi mogel obravnavati prijave v disciplinski postopek ter da bi jo že zaradi te pomanjkljivosti moral zavreči in ne gre za pomanjkljivost, ki bi lahko vplivala na samo odločitev.

II.

Disciplinski sodnik je na podlagi priznanja g. Cizeja v izjavi z dne 29.05.2019 in dokazov ugotovil, da je g. Cizej storil disciplinski prekršek na način in v obsegu, kot je razvidno iz sklepa. Disciplinski sodnik sledi priznanju Cizej Blaža, ko je v svoji izjavi priznal da je na nešporten in neprimeren način verbalno napadel sodnika, ter da se za svoj izpad opravičuje, s čimer svoje dejanje priznava.

Prav tako pa disciplinski sodnik sledi navedbam g. Cizeja, da je možno, da so določene besede prišle od drugih udeležencev, ter da vse navedene besede v prijavi niso prišle iz njegovih ust, v vsakem primeru pa tudi delegat na tekmi v svoji izjavi navaja, da je slišal, da je g. Cizej izrekel naslednje besede: »prišla sta z namenom, da nas jebeta in spizdita«, kot navajata tudi sodnika v prijavi, kar so vsekakor neprimerne besede za uradno osebo. Glede na priznanje g. Cizeja je vsekakor prišlo do neprimerne komunikacije, s čimer je izrazil svoje nezadovoljstvo in nestrinjanje s sodniškimi odločitvami in proti njim na ta način protestiral. V skladu s tretjim odstavkom 32. člena DPRZS so oblike nešportnega obnašanja besedna in nebesedna dejanja kot protesti proti odločitvam sodnikov in delegata, glasni protesti s kretnjami ali provokativno obnašanje in izzivanje, ki povzročata očitno nezadovoljstvo udeležencev športne prireditve in gledalcev, kot tudi vsa podobna dejanja, ki škodijo ugledu rokometnega športa.

V konkretnem primeru se je g. Cizej nešportno obnašal, ko je s sodnikoma komuniciral na nešporten in neprimeren način, kar priznava tudi sam. Tovrstno obnašanje uradne osebe kluba ni primerno za osebo na takšnem nivoju tekmovanja, ne glede na to, ali sta sodnika res naredila večje število napak pri sojenju. G. Cizej je na ta način protestiral nad odločitvami rokometnih sodnikov tekom tekme, čeprav bi to lahko storil po uradni poti, na način, da če misli, da sta sodnika slabo opravila svoje delo, obstajajo na zvezi organi, ki so pristojni za ocenjevanje sodniškega dela, za kar pa ni pristojen disciplinski sodnik.

Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj navedenega ugotovil, da so dokazila, na podlagi katerih je mogoče sprejeti odločitev zadostna, saj je g. Cizej tudi sam priznal nešportno in neprimerno komunikacijo, zato ni potrebe po zaslišanju dodatnih prič.

Za disciplinski prekršek po 2. odstavku 32. člena DPRZS je določena disciplinska sankcija prepoved opravljanja dolžnosti od ene (1) do osmih (8) tekem oziroma prepoved opravljanja dolžnosti od enega (1) do treh (3) mesecev in denarna kazen. Glede na to, da je g. Cizej uradna oseba kluba, da pa na tekmah članske ekipe ne opravlja klubskih dolžnosti (ni zaveden v zapisniku), disciplinski sodnik ni poleg denarne kazni izrekel tudi disciplinske sankcije prepovedi opravljanja dolžnosti, čeprav je v tem členu določena, saj bi bila le ta brezpredmetna.

Disciplinska sankcija:

Disciplinski sodnik je v obnašanju uradne osebe kluba Cizej Blaža spoznal znake nešportnega obnašanja, zato mu je bila izrečena disciplinska sankcija. Za disciplinski prekršek po 2. odstavku 32. člena DPRZS je določena disciplinska sankcija prepoved opravljanja dolžnosti od ene (1) do osmih (8) tekem oziroma prepoved opravljanja dolžnosti od enega (1) do treh (3) mesecev in denarna kazen. V obravnavani zadevi je disciplinski sodnik izrekel disciplinsko sankcijo – **denarna kazen v višini 200,00 EUR**. Pri odmeri disciplinske sankcije je disciplinski sodnik kot olajševalno okoliščino upošteval dejstvo, da se je Cizej Blaž za svoje dejanje opravičil in da predhodno še ni bil sankcioniran za katerikoli disciplinski prekršek, zato mu je bila izrečena najnižja zagrožena disciplinska sankcija.

Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje – Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa – odločbe disciplinski organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinski sodnik
Anže Kavčič



Vročiti:

- 1x Cizej Blaž (67/2 DPRZS - elektronska oblika preko rokometnega kluba),
- 1x prijavitelj (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva),
- 1x komisar lige,
- 1x Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., Taborska 13, 1290 Grosuplje,
- 1x arhiv;