

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 30.05.2019
Številka: 15-52DS/2019-2

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika Rokometne zveze Slovenije z dne 28.06.2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinski sodnik dne 27.05.2019 uvedel disciplinski postopek zoper vodjo prireditve – Pantelič Miha – RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO - Liga NLB. Postopek je bil uveden na podlagi prijave rokometnih sodnikov g. Knez Matija in g. Smolko Mitje z dne 24.05.2019, prejete dne 24.05.2019. Disciplinski sodnik je v zvezi s tem sprejel:

S K L E P

Pantelič Miha, vodja prireditve RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO – Liga NLB

ni odgovoren, da naj bi po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju pristopil k sodnikoma in ju na nešporten in neprimeren način verbalno napadel.

Obrazložitev:

Dne 22.05.2019 je bila odigrana tekma med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, po kateri naj bi se vodja prireditve Pantelič Miha nešportno obnašal.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinski sodnik vpogledal v prijavo v disciplinski postopek z dne 24.05.2019, prejeto dne 24.05.2019, uradni zapisnik tekme, pisno poročilo - izjavo delegata, izjavo Pantelič Miha z dne 29.05.2019 in dopis odvetnika Gašperja Dernovška z dne 29.05.2019.

Rokometna sodnika sta v Prijavi v disciplinski postopek z dne 24.05.2019 navedla, da je po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, Pantelič Miha, vodja prireditve RK Celja PL, pristopil tik zraven zapisnikarske mize in se začel grobo nešportno obnašati. Sodnikoma je rekel, da sta nesposobna, nepoštena, lopova, kradljivca, pizda vama materina... Na njuno prošnjo, da naj se Pantelič Miha odstrani od zapisnikarske mize, da lahko zaključita tekmo, naj bi Pantelič Miha v vzvišenem tonu dejal: »Zavedajta se, kje sta, sta v Zlatorogu in da bo počel, kar bo njemu pasalo in ne, kar bosta vidva rekla. V Zlatorogu nas ne bo nobeden jebal, sploh pa vidva nesposobneža ne. Tukaj se bo delalo, kot bom jaz rekel. Prišla sta z namenom, da nas jebata. Ne znata soditi. Spizdita.« Ker se Pantelič Miha kljub pozivom ni želel odstraniti od zapisnikarske mize, so bili prisiljeni opraviti zaključek oz. preverbo zapisnika v garderobi.

Delegat na tekmi je v pisnem poročilu – izjavi, ki ga je disciplinski sodnik prejel 28.05.2019 navedel, da je g. Miha Pantelič po končani tekmi takoj pristopil do njega in mu dal roko, takoj nato pa odšel do sodnikov in ostalih, med njimi je bil tudi g. Cizej, ki je krilil z rokami.

G. Pantelič je prijel oz. držal g. Cizeja, kaj pa je g. Pantelič govoril sodnikoma pa ni slišal. Pozval je sodnika, da naj gresta v garderobo in sta tudi šla.

Miha Pantelič je v svoji izjavi z dne 29.05.2019 navedel, da se glede očitanih dejanj iz prijave v disciplinski postopek za dogajanje po tekmi z Ribnico izreka kot nedolžen, oziroma so navedene izjave sodnikov neresnične. V podrobnosti očitkov, ki sta jih navedla, se ne bo spuščal, vendar sta z navajanjem lažnih navedb posegla v njegovo dobro ime, zaradi česar bo razmislil o nadaljnjih postopkih. Na tekmi ali po njej je s sodnikoma spregovoril samo enkrat, ko sta se za zapisnikarsko mizo obnašala skrajno nespoštljivo do organizatorjev, ter jih z arogantnimi gestami in besedami naganjala iz dvorane. Takrat je dejal, da naj se vedeta spoštljivo in da iz naše dvorane ne bosta nikogar naganjala na takšen način. Ob tem ni uporabil nobene žaljive besede in je vse kar navajata laž ali pa sploh ne vesta, s kom sta govorila. To je bila edina komunikacija z njima, namreč ne prej, ne potem, z njima ni govoril, ju spremljal v tunelu ali pred garderobo. Tam je poskrbljeno za varovanje, sodnika pa je osebno spremljal vodja varnosti g. Selim Alić, ki je na vseh tekmah po tekmi prisoten v ta namen. Na pomanjkljivosti organizacije tekme bi ga verjetno glede tega moral opozoriti delegat, ki je dejal, da je vse OK. Njegove navedbe lahko potrdijo številne priče, Boris Vrščaj, ekonom RK Celja Pivovarna Laško, Nejc Ajdnik, team manager kluba, Selim Alić, vodja varnosti, gotovo delegat tekme, ki je bil ob sodnikoma. Kasneje pa tudi Rok Plankelj, direktor kluba in nenazadnje Tilen Strmljan, igralec Ribnice, katerega izjavo je jemal in Gal Marguč, igralec Celja, prav tako z izjavo, saj je poleg vodje prireditve odgovoren tudi za odnose z javnostmi in je zadevo potrebno urediti po protokolu. Med priče se lahko dodata še Tomi Pinterič in Tina Šemrov, oba z RTV Slovenija, s katerima so usklajevali akterje za izjave v TV prenosu. Skratka več kot dovolj obveznosti, da bi se ukvarjal še s sodnikoma na katera pa so s tribun dvorane skozi vso tekmo, kot tudi po njej, leteli komentarji zaradi njunega dela. Predvideva, da sta žaljivke slišala od tam. Dobrih deset minut po tekmi je k njemu pristopil delegat in mu povedal, da želita sodnika prijaviti Blaža Cizeja in še enega člana kluba, katerega ime pa sam ne ve. Odvrnil mu je, da če se mu zdi primerno, lahko kot vodja prireditve govori s sodnikoma, da ugotovijo, kje je problem in zakaj želita podati prijavo. Delegat se je strinjal, skupaj sta odšla do garderobe, v katero je vstopil sam in se takoj vrnil ter dejal, da sodnika z njim ne želita govoriti. Po tem je odšel stran, delegat pa ga je kakšnih pet do deset minut kasneje opozoril, da sta se odločila, da prijavita njega. Ko ga je vprašal zakaj, je dejal da ne ve in mu ni jasno zakaj, saj sam kršitev ni zaznal. Gotovo to lahko potrdi še enkrat, saj je bil tudi v času tekme ves čas v njegovi bližini. Še enkrat ponavlja, da bo zaradi skrajno žaljive prijave in navajanja lažnih dejstev razmislil o nadaljnjih postopkih zoper oba prijavitelja, hkrati pa je izjemno zanimivo tudi dejstvo, da sta dve prijavi zoper dve različni osebi skoraj identični, z identičnimi besedami. To verjetno veliko pove o pripravljenosti in dobrem dnevu sodnikov na ta dan.

Odvetnik Gašper Dernovšek je v svojem dopisu z dne 29.05.2019 izpostavil, da mora biti izjava za uvedbo disciplinskega postopka podana v pisni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjeni prekršek, v omenjenem primeru pa je bila prijava podana šele 24.05.2019, medtem ko je bila tekma odigrana 22.05.2019. Nadalje izpostavlja, da mora biti izjava podpisana s strani prijavitelja in da mora disciplinski organ pri presoji dokazov po resnici in popolnoma ugotoviti vsa dejstva za izdajo odločbe.

I.

Disciplinski sodnik se strinja, da mora biti prijava podana v pisni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjen prekršek, vendar pa beseda takoj, ne pomeni dobesedno v istem trenutku, ampak pomeni v najkrajšem možnem času, kot je to mogoče. V danem trenutku običajno ni tehničnih možnosti, da se prijava lahko poda, zato bi bilo od sodnikov nemogoče pričakovati, da podajo prijave v trenutku po tekmi. Glede na prakso disciplinskega sodnika se dopušča toleranca nekaj dni, kar je tudi pravilno, je pa v tem delu Disciplinski pravilnik nedorečen in tako dopušča svobodno presojo. Vsekakor pa v kolikor bi prijava prišla kasneje, ko bi sodnika vsekakor že imela možnost, da prijavo pošljeta, potem pa bi disciplinski sodnik tako prijavo že v začetku zavrgel kot nepoznano.

Disciplinski sodnik se prav tako strinja, da v skladu z drugim odstavkom 63. člena manjka podpis prijavitelja, vendar ne gre za tako pomanjkljivost, zaradi katere disciplinski sodnik ne bi mogel obravnavati prijave v disciplinski postopek ter da bi jo že zaradi te pomanjkljivosti moral zavreči in ne gre za pomanjkljivost, ki bi lahko vplivala na samo odločitev.

II.

V tem disciplinskem postopku obstajata dve nasprotujoči si izjavi. Izjava sodnikov, ki v prijavi navajata, da ju je Pantelič Miha verbalno napadel, je pa po drugi strani tudi res, da je prijava na las podobna prijavi zoper g. Cizeja, kar lahko kaže na kopiranje prijave in hitro pripravljeno prijavo.

Na drugi strani pa je izjava Pantelič Miha, da očitane disciplinskega prekrška ni storil, kar je natančno obrazložil v svoji izjavi, kjer je navedel tudi dejstva, priče in druge okoliščine, ki kažejo na to, da očitane disciplinskega prekrška ni storil

Je pa delegat na tekmi v svoji izjavi navedel, da je g. Pantelič po tekmi prišel do njega in mu dal roko in da je g. Pantelič miril g. Cizeja, kaj pa je g. Pantelič govoril sodnikoma pa sam ni slišal. Glede na zgoraj navedeno, izjava delegata bolj potrjuje izjavo g. Panteliča, kot pa izjavo sodnikov, ki je na las podobna prijavi zoper g. Cizeja, zato glede na zgoraj navedeno, Pantelič Miha ni odgovoren, da naj bi po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju pristopil k sodnikoma in ju na nešporten in neprimeren način verbalno napadel.

Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj navedenega ugotovil, da so dokazila, na podlagi katerih je mogoče sprejeti odločitev zadostna, zato ni potrebe po zaslišanju dodatnih prič.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vložijo na organ II. stopnje – Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino

taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa – odločbe disciplinski organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinski sodnik

Anže Kavčič



Vročiti:

- 1x Pantelič Miha (67/2 DPRZS - elektronska oblika preko rokometnega kluba),
- 1x prijavitelj (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva),
- 1x komisar lige,
- 1x Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., Taborska 13, 1290 Grosuplje,
- 1x arhiv;