

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 30.05.2019
Številka: 15-53DS/2019-2

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika Rokometne zveze Slovenije z dne 28.06.2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinski sodnik dne 27.05.2019 uvedel disciplinski postopek zoper direktorja Plankelj Roka – RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO - Liga NLB. Postopek je bil uveden na podlagi prijave rokometnih sodnikov g. Knez Matija in g. Smolko Mitje z dne 24.05.2019, prejete dne 24.05.2019. Disciplinski sodnik je v zvezi s tem sprejel:

S K L E P

Plankelj Rok, direktor RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO – Liga NLB

ni odgovoren, da naj bi po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju oviral delo sodnikov.

Obrazložitev:

Dne 22.05.2019 je bila odigrana tekma med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, po kateri naj bi direktor Plankelj Rok oviral delo sodnikov.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinski sodnik vpogledal v prijavo v disciplinski postopek z dne 24.05.2019, prejeto dne 24.05.2019, uradni zapisnik tekme, pisno poročilo - izjavo delegata, izjavo Plankelj Roka z dne 29.05.2019 in dopis odvetnika Gašperja Dernovška z dne 29.05.2019.

Rokometna sodnika sta v Prijavi v disciplinski postopek z dne 24.05.2019 navedla, da je po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju, na vrata garderobe potrkal direktor RK Celja Pivovarna Laško, Rok Plankelj ter hotel vstopiti v sodniško garderobo, sodnika pa sta ga prosila, naj jo zapusti. Nato je na hodniku govoril z delegatom in ga prosil za pogovor s sodnikoma. Delegat je po pogovoru izven garderobe prišel nazaj z besedami direktorja: "Če ne bosta prijavila Blaža Cizeja in Mihe Panteliča zaradi njunega nešportnega obnašanja, mi, RK Celje Pivovarna Laško ne bomo podali zahteve za analizo sojenja." Delegatu sta povedala, da se ne mislita pogajati, ker niso na bazarju, ter da bosta oba kršitelja prijavila, oni pa naj naredijo, kar mislijo da je prav. Po ponovnem pogovoru delegat – direktor, se je direktor še vedno hotel pogajati, vendar sta preko delegata zavrnila kakršen koli pogovor z besedami: »Ne dopustiva nikakršnih neprimernih, nesramnih, nekorektnih in ponižujočih pogajanj in da je od direktorja kluba nespodobno in ponižujoče. Ne bova dopustila vplivanja direktorja kluba na najino odločitev.« Te besede je delegat prenesel direktorju.

Delegat na tekmi je v pisnem poročilu – izjavi, ki ga je disciplinski sodnik prejel 28.05.2019 navedel, da je potem ko je uredil svojo dokumentacijo odšel za sodnikoma v garderobo. Ko

so bili v garderobi, je nekdo potrkal na vrata. Sodnika sta rekla, da naj pogleda kdo je. Pristopil je do vrat, jih odprl in pred vrati je stal g. Rok Plankelj. Vprašal ga je, kaj želi. Rekel je, da bi rad govoril s sodnikoma. To jima je prenesel, vendar sta sodnika dejala, da se ne želita pogovarjati in rekla, da naj njemu pove, kaj želi. G. Plankelj ga je vprašal, koga bosta prijavila in zakaj in dejal, da če sodnika ne bosta naredila prijave, oni ne bodo zahtevali analize tekme. To je prenesel sodnikoma. Na to sta sodnika odgovorila, da naj g. Plankelj pove, da se ne bosta pogajala in da je to do njiju ponižujoče. Čez čas je nekdo brnil v vrata garderobe. Odprl je vrata, vendar na hodniku zraven vrat ni bilo nikogar.

Rok Plankelj je v svoji izjavi z dne 29.05.2019 navedel, da se glede očitanih dejanj iz prijave v disciplinski postopek za dogajanje po tekmi z Ribnico izreka kot nedolžen, oziroma so navedene izjave sodnikov neresnične. Nad prijavo je neprijetno presenečen, kot tudi nad obnašanjem obeh sodnikov po tekmi. Z delegatom so se pogovarjali in o napetostih razpravljali povsem normalno, sodnika pa sta se obnašala kot da sta nad vsemi. Glede na številne napetosti ob koncu tekme in najavljeno zahtevo po analizi sojenja s strani kluba in glede na obnašanje sodnikov je res, da je pristopil do garderobe, v kateri so v tistem trenutku bili delegat ter oba sodnika. Potrkal je in vstopil, a sta ga sodnika zgolj z zamahom roke odslovila iz garderobe, še preden bi sploh začel pogovor. Že ta gesta govori o spoštljivosti z njune strani do direktorja kluba, člana združenja prvoligašev, ki najema storitev sojenja. Edini namen pogovora je bil, da se vsi skupaj umirimo, prespimo zadeve in se nato odločimo, kako naprej, a do tega pogovora ni prišlo, zato so vsa nadaljnja namigovanja kaj naj bi kdo rekel, na kaj namigoval, skrajno žaljiva, sploh ker ga sodnika, s katerima sploh ni imel pogovora, obtožujeta, da se je želel pogajati kot na bazarju. Glede na naravo obtožb, bo razmislil o nadaljnjih postopkih. Kot omenjeno, so z delegatom in vodjo prireditve, Miho Panteličem, mirno razpravljali o napetostih in načinu ter reakcijah obeh sodnikov po tekmi, katere je tudi delegat označil za njemu nerazumljive. Sam je dejal, da je poizkušal govoriti o tem s sodnikoma, ter da se naj o vsem skupaj razmisli. To sva mu v pogovoru predlagala tudi z vodjo prireditve, torej da zadevo vsi skupaj prespimo in se nato brez vročih glav odločimo o nadaljnjih postopkih, kot so prijava posameznikov in zahteva po analizi sojenja, katero bodo podali po ogledu posnetka, če bodo ocenili, da je še vedno smotrna. Tudi delegat se je s takšnim načinom razmišljanja strinjal, kaj in kako so govorili s sodnikoma, kako sta si razlagala njihov pogovor, pa žal ne bi vedel, saj se nista želela pogovarjati z nikomer. To so spoštovali, analizo sojenja pa po prespani noči vseeno zahtevali, saj so prepričani, da igralcev, oziroma akterjev na igrišču nista zaščitila v takšni meri kot bi morala, s tem sta ogrozila njihovo zdravje, po njihovem mnenju pa sta naredila še številne druge napake. Njuni nadaljnji očitki in navedbe glede udarcev po vratih in podobnih drugih groženj v hodniku, pa lahko zatrdi, da jih ni bilo, kaj sta sodnika slišala, glede na vse njune druge obtožbe, pa raje ne komentira, a zgolj kaže, da sta imela očitno zelo slab dan. Dopusča možnost, da sta slišala veselje iz sosednje garderobe in tušev v sosednjem prostoru, kjer so se njihovi igralci veselili osvojenega naslova državnih prvakov.

Odvetnik Gašper Dernovšek je v svojem dopisu z dne 29.05.2019 izpostavil, da mora biti izjava za uvedbo disciplinskega postopka podana v pisni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjeni prekršek, v omenjenem primeru pa je bila prijava podana šele 24.05.2019, medtem ko je bila tekma odigrana 22.05.2019. Nadalje izpostavlja, da mora biti izjava podpisana s strani prijavitelja in da mora disciplinski organ pri presoji dokazov po resnici in

popolnoma ugotoviti vsa dejstva za izdajo odločbe.

I.

Disciplinski sodnik se strinja, da mora biti prijava podana v pisni obliki takoj, ko se je izvedelo za storjen prekršek, vendar pa beseda takoj, ne pomeni dobesedno v istem trenutku, ampak pomeni v najkrajšem možnem času, kot je to mogoče. V danem trenutku običajno ni tehničnih možnosti, da se prijava lahko poda, zato bi bilo od sodnikov nemogoče pričakovati, da podajo prijave v trenutku po tekmi. Glede na prakso disciplinskega sodnika se dopušča toleranca nekaj dni, kar je tudi pravilno, je pa v tem delu Disciplinski pravilnik nedorečen in tako dopušča svobodno presojo. Vsekakor pa v kolikor bi prijava prišla kasneje, ko bi sodnika vsekakor že imela možnost, da prijavo pošljeta, potem pa bi disciplinski sodnik tako prijavo že v začetku zavrgel kot prepozno.

Disciplinski sodnik se prav tako strinja, da v skladu z drugim odstavkom 63. člena manjka podpis prijavitelja, vendar ne gre za tako pomanjkljivost, zaradi katere disciplinski sodnik ne bi mogel obravnavati prijave v disciplinski postopek ter da bi jo že zaradi te pomanjkljivosti moral zavreči in ne gre za pomanjkljivost, ki bi lahko vplivala na samo odločitev.

II.

Na podlagi uvedbe disciplinskega postopka je bil g. Plankelj Rok osumljen storitve disciplinskega prekrška po 35. členu DPRZS, ki določa, da funkcionar, ki ovira delo sodnikov ali delegata pred, med ali po tekmi se sankcionira.

Glede na zgoraj navedeno, delegat na tekmi v svoji izjavi ni podal nobenih obremenjujočih dokazov, na podlagi katerih bi lahko sklepali, da je Plankelj Rok oviral delo sodnikov ali delegata. Delegat je napisal, da se je želel le mirno pogovoriti, sodnika pa sta to zavrnila. Tudi g. Plankelj Rok v je v svoji izjavi pojasnil namen pogovora s sodnikoma, kar pa nikakor ne pomeni, da ju je oviral ali želel ovirati pri njunem delu, prav tako pa ni oviral dela delegata.

Tudi sodnika sta navedla, da se z njim osebno v garderobi nista srečala, da sta pogovor z njim preko delegata zavrnila, kar pomeni, da Plankelj Rok v ničemer ni oviral njunega dela.

Disciplinski sodnik je na podlagi zgoraj navedenega ugotovil, da so dokazila, na podlagi katerih je mogoče sprejeti odločitev zadostna, zato ni potrebe po zaslišanju dodatnih prič.

Glede na navedeno, Plankelj Rok ni odgovoren, da naj bi po tekmi med moštvoma RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO in RD RIKO RIBNICA v Celju oviral delo sodnikov.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje – Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška

in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa – odločbe disciplinski organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinski sodnik
Anže Kavčič



Vročiti:

- 1x Plankelj Rok (67/2 DPRZS - elektronska oblika preko rokometnega kluba),
- 1x prijavitelj (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva),
- 1x komisar lige,
- 1x Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., Taborska 13, 1290 Grosuplje,
- 1x arhiv;