

DISCIPLINSKI SODNIK

Datum: 24. 2. 2017
Številka: 15-238/2017

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika RZS z dne 28. 6. 2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinska sodnica dne 6. 2. 2017 uvedla disciplinski postopek zoper g. Romana Šavriča, trenerja moštva RK TRIMO TREBNJE (Liga NLB). Postopek je bil uveden na podlagi prijave rokometnega sodnika g. Ozrena Backoviča z dne 1. 2. 2017, prejete dne 6. 2. 2017. Disciplinska sodnica je v zvezi s tem sprejela:

S K L E P

Roman Šavrič, trener RK TRIMO TREBNJE (Liga NLB)

1. **ni odgovoren** da je dne 1. 2. 2017 na tekmi med moštvoma RK TRIMO TREBNJE in RD KOPER 2013 v Trebnjem, v 58. minuti ob prekinitvi igre izrekel sodniku Ozrenu Backoviču »Ti si gnoj, navadni gnoj!«,
2. **je odgovoren**, da je dne 1. 2. 2017 na tekmi med moštvoma RK TRIMO TREBNJE in RD KOPER 2013 v Trebnjem, v 58. minuti ob prekinitvi igre, po pokazanemu rdečemu kartonu ploskal ob sodnikovi odločitvi.

S tem je storil disciplinski prekršek po 2. odstavku 32. člena DPRZS - nešportno obnašanje uradne osebe, funkcionarja ali odgovorne osebe prireditve pred, med ali po tekmi do svojih soigralcev ali igralcev nasprotnega moštva, uradnih oseb, funkcionarjev ali gledalcev, na igrišču ali zunaj igrišča in je to v zvezi z rokometnim športom, v zvezi s 14. členom DPRZS, se mu izreče sankcija:

prepoved opravljanja dolžnosti na eni (1) tekmi v kategoriji Liga NLB
in denarna kazen v višini 200,00 EUR.

Disciplinska sankcija se začne izvrševati na prvi tekmi po pravnomočnosti tega sklepa. Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa. Če tega v predpisanem roku ne stori, se ga do plačila celotne denarne kazni suspendira.

Obrazložitev:

Dne 1. 2. 2017 je bila odigrana tekma med moštvoma RK TRIMO TREBNJE in RD KOPER 2013 v Trebnjem, na kateri se je trener Roman Šavrič nešportno obnašal.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinska sodnica vpogledala v prijavo v disciplinski postopek z dne 1. 2. 2017, prejeto dne 6. 2. 2017, uradni zapisnik tekme, poročilo kot priložo zapisnika tekme, izjavo trenerja Romana Šavriča z dne 1. 2. 2017, dodatno izjavo trenerja z dne 7. 2. 2017, pisno poročilo - izjavo rokometnega sodnika Ozrena Backoviča z dne 1. 2. 2017, poročilo delegata g. Silvestra Vidica z dne 1. 2. 2017 ter videoposnetek tekme.

Trener je v izjavi po tekmi z dne 1. 2. 2017 navedel, da je globoko presenečen nad opravljanjem sodniškega dela rokometnih sodnikov, saj sta skozi celoten potek tekme delala veliko napak in tudi vplivala na rezultat tekme. Trener je navedel, da se je ves čas tekme poskušal distancirati od komentiranja sojenja, slednje lahko potrdi tudi delegat. Prav tako pa do 58. minute ni prejel niti opomina, ker se je koncentriral na tekmo. Med samim polčasom je delegata prosil naj rokometna sodnika umiri ter skoncentrira. Trener je navedel, da je šele ob očitni sodniški napaki sredi drugega polčasa, prosil delegata naj poizkusi ob minuti odmora govoriti s sodnikom, saj je bilo očitno, da sodnika nista dorasla tekmi. V 58. minuti tekme je bil trener zelo začuden nad sodniško odločitvijo, ki je bila v škodo njihovega rokometnega kluba. Pričakoval je pojasnitev odločitve s katero bi se lahko sprijaznil, a velika aroganca in vzvišen pristop sodnikov sta mu pokazala, da se sodnika z glavo sploh ne nahajata na tekmi. Trener je prav tako navedel, da ostro protestira proti izjavi sodnika, da mu je trener rekel gnoj, saj mu nikoli v življenju ne bi rekel kaj takega, pa čeprav bi mu to najraje rekel in gre za navadno laž. Trener je navedel, da je bil do 58. minute tekme relativno miren, kar lahko potrdi tudi delegat, v 58. minuti, pa je prejel rdeči karton zaradi kulturnega ugovaranja in nestrinjanja s sodnikovo odločitvijo in odnosom, ki ga je le ta kazal. Po rdečem kartonu pa je zaploskal in je za to gesto prejel modri karton, trener je navedel tudi, da upa, da se bo dalo s posnetkom pomagati pri ugotavljanju resnice. V dodatni izjavi je trener navedel, da je bila tekma skozi celoten potek bolj ali manj izenačena, zato je poskušal ves čas ostati osredotočen na svoje delo, torej vodenje svoje ekipe. Na podlagi 14 letnih trenerskih izkušenj se zaveda, da ga razne distrakcije (gostujoči igralci, sodniki, gledalci,...) ne smejo »vreči iz tira«, pa naj bodo še tako ekstremne. Skozi celotno tekmo bilo kar očitno, da sojenje ni bilo najbolj korektno, saj se je zgodilo večje število sodniških napak samo v njihovo škodo. V prvem polčasu s sodniki praktično ni komuniciral glede njihovega sojenja, je pa večkrat delegatu omenil, naj poizkuša, bodisi ob minutah odmora, bodisi ob prihajajočem polčasu, sodnikom naročiti, da se skoncentrirata in pošteno odsodita tekmo do konca. Ob polčasu je tudi pristopil do sodnika Mitje Smolka in mu omenil, da naj bo pozoren predvsem na izvajanja hitrih centov, kjer je prihajalo do večjih kršitev rokometnih pravil, ki pa so ostala nekaznovana. Rokometni sodnik je to vzel na znanje in odšli so na odmor. V drugem polčasu pa so se napake sodnikov v njihovo škodo močno povečale. Na podlagi lastnih izkušenj ve, da včasih, ko si po tekmi ogleda sporno situacijo, ta lahko zgleda drugače kot jo vidi sam iz svojega vzornega kota, kljub temu, pa je imel slab občutek ob nekaj spornih sodniških odločitvah. Do približno 42. minute tekme s sodnikom glede sojenja ni komuniciral, ter da je vse na miren način poizkušal reševati v pogovoru z delegatom. Večkrat je delegatu omenil, da se boji, kako se bo tekma končala ob takem načinu sojenja in naj poizkuša sodnika umiriti. Trener je navedel, da je v približno 42. minuti reagiral na napačno sodniško odločitev, ko jim je pri izvajanju hitrega centra gostujoča ekipa na napačen način vzela žogo. Takrat je prvič komuniciral s sodnikom Ozrenom Backovičem saj ga je vprašal, zakaj ni ob napačnem odvzemu žoge gostov to kaznoval. Sodnik mu je odvrnil, da njihovega igralcu ni bilo potrebe tako hitro podati žoge, ampak bi lahko malo počakal. Trener je navedel, da mu je ves začuden povedal, da njihov igralec ni naredil nič v nasprotju s pravili, gostujoč igralec pa je ravnal v nasprotju s pravili. Obnašanje sodnika Backoviča je bilo arogantno, njegovi argumenti pa v nasprotju s pravili rokometne igre. Nato sta z debato zaključila, da naj vsak od njiju po najboljših močeh opravlja svoje delo. Za takšno komunikacijo ni dobil niti opomina, zraven kot priče so bile prisotni tudi delegat, pomočnik trenerja RK Trimo Trebnje Marko Mežnaršič in vodja moštva RK Trimo Trebnje Marko Radelj. Trener je navedel, da se žal tu zgodba ni končala, sodnika sta namreč vedno bolj sodila v škodo njegovega kluba. Kljub veliki nejevolji se ni želel ukvarjati s sojenjem, pač pa voditi svojo ekipo. Dobesedno se je ob nekaj slabih

sodniških potezah ugriznil v jezik, da ne bi komentiral sojenja. Potem pa je prišla 58. minuta tekme, ko sodnika (zopet) nista dosodila očitnega prekrška nad njihovim igralcem. Roman Šavrič je navedel, da so takrat popustili živci igralcem RK Trimo Trebnje, ki so zaradi očitnega sojenja v njihovo škodo, samoiniciativno prišli do njega in niso želeli nadaljevati tekme, ker so se počutili ponižane in nemočne. Trener jim ni dovolil, da kljub nastali situaciji prekinejo z igranjem, sam pa se je odločil pogovoriti s sodnikom. Trener je navedel, da so večino časa pogovora med njim in sodnikom Backovičem bili prisotni tudi delegat, pomočnik trenerja in vodja moštva RK Trimo Trebnje ter je sodnika Backoviča vprašal, če so na isti tekmi in ga prosil za razlago, zakaj jim tako sodita. Trener je navedel, da je bilo obnašanje sodnika Backoviča zelo presenetljivo, saj so bili komentarji, zakaj se odločata za tako sojenje, blago rečeno neprofesionalni ter da v nobenem trenutku ni izrekel besede »ti si gnoj«, to pa lahko potrdijo vsi, ki so slišali njegovo komunikacijo s sodnikom, to so delegat, pomočnik trenerja, vodja moštva in nekateri igralci. Roman Šavrič je navedel, da se je do 58. minute tekme obnašal vzorno, ni prejel niti ustnega opomina, kaj šele rumeni karton ter da ostro zavrača očitke o izrečenih besedah, ki mu jih očita g. Backovič, saj njegova komunikacija s sodnikom ni bila prostaška in nekulturna, ter da je bil ob prejetju rdečega kartona v šoku zaradi neutemeljeno izrečene sankcije, ki je še podkrepila škodljiv princip sojenja do tega trenutka in da je res zaploskal. Trener je navedel, da ve da je odreagiral nešportno, v nobenem trenutku med in tudi po tekmi, pa ni uporabljal žaljivih besed, ki jih v prijavi neutemeljeno navaja Backovič, ter kot prilogo k lažjemu razumevanju dogodkov, prilaga kratke izseke spornih situacij. Zelo zanimiv in zanj šokanten dogodek je razveljavitev njihovega doseženega gola in vrnitev na najstrožjo kazen, zaradi dosojenega prestopa, na posnetku pa se vidi, da se je njihov igralec odrinil vsaj 30 centimetrov pred črto, torej si nekaj takega lahko nekdo le izmislil, kot tudi besede za katere ga obtožuje. G. Roman Šavrič je navedel, da je že dolga leta športni delavec v rokometu, da je bil reprezentant Slovenije, pomočnik selektorja kadetske reprezentance Slovenije in tri mandate tudi član disciplinske komisije RZS-ja. Prav zaradi dejstva, da je sedaj v funkciji trenerja, ni želel več kandidirati za funkcijo v disciplinski komisiji RZS-ja, ker bi lahko prišlo do navzkrižja interesov ter da ve, kako se je potrebno obnašati in upa, da resnica pride na dan.

Rokometni sodnik Ozren Backović je v pisnem poročilu - izjavi z dne 1. 2. 2016, prejeti dne 6. 2. 2017 navedel, da je bila v 58. minuti tekma prekinjena zaradi protestov domače klopi, in da je trener moštva A glasno ugovarjal njuni odločitvi na igrišču, ko je sam pristopil do klopi. Rokometni sodnik je navedel, da ko je želel obrazložiti sodniško odločitev, mu je domači trener glasno in direktno v obraz izrekel da je gnoj, navaden gnoj, ko pa mu je pokazal rdeči karton zaradi verbalne žalitve, je začel trener moštva A tudi posmehovalo ploskati njegovi odločitvi.

Delegat g. Silvester Vidic je v poročilu delegata in izjavi po tekmi z dne 1. 2. 2017 navedel, da je v 58. minuti tekme sodnik Backović pokazal domačemu trenerju Romanu Šavriču rdeč in nato še modri karton, ker naj bi rokometnemu sodniku trener rekel, da je gnoj. Sodnik je povedal, da ga je trener ozmerjal, da je gnoj.

Ad 1

Delegat je v svoji izjavi navedel, da naj bi trener rokometnemu sodniku rekel, da je gnoj oziroma, da mu je rokometni sodnik povedal, da mu je trener izrekel te besede. Delegat na podlagi podanih izjav tako ni slišal, da bi trener izrekel te besede rokometnemu sodniku. Na videoposnetku tekme (v spornem času med 1:11:03 do 1:11:50 minute videoposnetka) se jasno vidi, da je delegat Silvester Vidic neprestano prisoten pri klopi RK Trimo Trebnje, ob trenerju Romanu Šavriču. Delegat bi v primeru podaje tovrstne izjave s strani trenerja, le-to zaradi prisotnosti in bližine vseh akterjev moral slišati. Disciplinska sodnica tako ne sledi navedbam

rokometnega sodnika g. Ozrena Backovića, ki je navedel, da je trener Roman Šavrič izrekel besede »Ti si gnoj, navaden gnoj«. Disciplinska sodnica je na podlagi dokaznega postopka ugotovila, da trener ni izrekel teh besed rokometnemu sodniku, trener ni izvršil nešportnega obnašanja in zato za disciplinsko kršitev ni odgovoren.

Ad. 2

Disciplinska sodnica je ugotovila, da je Roman Šavrič na predmetni tekmi storil disciplinski prekršek na način in v obsegu, kot je razvidno iz izreka sklepa. Rokometna sodnica sledi navedbam rokometnega sodnika g. Ozrena Backovića, da je trener po pokazanem rdečem kartonu ploskal sodniški odločitvi, slednje pa je trener tudi sam priznal. Iz videoposnetka tekme je razvidno, da je trener ploskal z rokami usmerjenimi proti glavi rokometnega sodnika g. Ozrena Backovića, kar se šteje za gesto s katero se ugovarja odločitvi rokometnega sodnika. Ploskanje proti obrazu rokometnega sodnika (kot način ugovarjanja odločitvam rokometnih sodnikov) ne spada na rokometna igrišča in se v skladu s 3. odstavkom 32. člena DPRZS šteje za obliko nešportnega obnašanja, saj gre za dejanje, ki škodi ugledu rokometnega športa.

Disciplinska sankcija:

Disciplinska sodnica je v obnašanju Romana Šavriča spoznala znake nešportnega obnašanja, zato mu je bila izrečena disciplinska sankcija. Za disciplinski prekršek po 2. odstavku 32. člena DPRZS je določena disciplinska sankcija prepoved opravljanja dolžnosti od ene (1) do osmih (8) tekem oziroma prepoved opravljanja dolžnosti od enega (1) do treh (3) mesecev in denarna kazen. V obravnavani zadevi je disciplinska sodnica izrekla **disciplinsko sankcijo - prepoved opravljanja dolžnosti na eni (1) tekmi v kategoriji Liga NLB in denarno kazen v višini 200,00 EUR**. Pri odmeri disciplinske sankcije je disciplinska sodnica kot olajševalno okoliščino upoštevala dejstvo, da je trener priznal nešportno obnašanje (ploskanje) in da predhodno še ni bil disciplinsko sankcioniran.

Disciplinska sankcija se začne izvrševati na prvi tekmi po pravnomočnosti tega sklepa. Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa. Če tega v predpisanem roku ne stori, se ga do plačila celotne denarne kazni suspendira.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje - Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa - odločbe disciplinskega organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.

Disciplinska sodnica
Nina Tomić

VROČITI:

- 1 x Roman Šavrič (67/2 DPRZS elektronska oblika preko rokometnega kluba);
- 1 x prijavitelju (67/2 DPRZS - preko običajnega sredstva komuniciranja med delegatom in vodstvom tekmovanja);
- 1 x komisar lige;
- 1 x arhiv.