

Datum: 8. 5. 2017
Številka: 15-653/2017

Na podlagi določil Disciplinskega pravilnika RZS z dne 28. 6. 2016 (v nadaljevanju: DPRZS), je disciplinska sodnica dne 15. 4. 2017 uvedla disciplinski postopek zoper g. Borisa Sintiča, roketnega sodnika. Postopek je bil uveden na podlagi prijave g. Franka Komela z dne 31. 3. 2017 in dopolnjene prijave z dne 4. 4. 2017. Disciplinska sodnica je v zvezi s tem sprejela:

S K L E P
roketni sodnik Boris Sintič

je odgovoren, da dne 29. 1. 2017 na tekmi med moštvo RK GROSUPLJE in RK METLIKA v Grosuplju:

1. ni upošteval, da sta bila na klopi moštva A, pred začetnim žvižgom, dva igralca, ki nista bila vpisana v uradni zapisnik in nista imela pravice nastopa na tekmi (4:2 in 4:3 Pravil igre-IHF);
2. opustil je dolžnost in ni preveril identitete vseh uradnih oseb in igralcev prisotnih v prostoru za menjave pred začetnim žvižgom (pravilo 17:3 in 17:5 Pravil igre-IHF).
3. ni upošteval 6. točke Pravilnika o prostoru za menjave Pravil igre IHF, saj je po tej točki dolžan izreči kazen v skladu s Pravili igre-IHF 16:1b, 16:3d ali 16:6b, v kolikor pride do neupoštevanja določb tega pravilnika.

S tem je storil disciplinski prekršek po 58. členu DPRZS - uradna oseba, ki pri opravljanju svojih uradnih dolžnosti na tekmi ali v zvezi s tekmo po mnenju strokovno-tehnične komisije prekrši roketna pravila, se mu izreče sankcija:

prepoved opravljanja dolžnosti na eni (1) tekmi
in denarna kazen v višini 200,00 EUR.

Disciplinska sankcija se začne izvrševati na prvi tekmi po pravnomočnosti tega sklepa. Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa. Če tega v predpisanem roku ne stori, se ga do plačila celotne denarne kazni suspendira.

Obrazložitev:

Dne 29. 1. 2017 je bila odigrana tekma med moštvo RK GROSUPLJE in RK METLIKA v Grosuplju, na kateri je roketni sodnik, po mnenju strokovno tehnične komisije prekršil roketna pravila.

V disciplinskem postopku je bil izveden dokazni postopek, v katerem je disciplinska sodnica vpogledala v prijavo v disciplinski postopek z dne 31. 3. 2017, prejeto dne 31. 3. 2017, dopolnjeno prijavo z dne 4. 4. 2017, prejeto dne 4. 4. 2017, uradni zapisnik tekme, mnenje strokovno tehnične komisije z dne 28. 2. 2017 in obrazložitev mnenja strokovno tehnične komisije z dne 28. 2. 2017, pritožbo na neupoštevanje pravil vloženo s strani roketnega kluba Metlika z dne 30. 1. 2017 in spremni dopis na pritožbo RK Metlika z dne 30. 1. 2017, skupaj z nalogom za plačilo takse za pritožbo. Disciplinska sodnica je vpogledala v dopis roketnega sodnika Borisa Koširja z naslovom Izjava in pojasnila na pritožbo RK Metlika z dne 5. 2. 2017, izjavo na pritožbo RK Metlika podano s strani roketnega sodnika Borisa Sintiča, skupno izjavo zapisničarke Julije Virant in časomerilca Urbana Gruma z dne 5. 2. 2017, sklep komisarja lige g. Franka Komela o zavrnitvi pritožbe s strani RK Metlika. Roketni sodnik Boris Sintič je dne 20. 4. 2017 posredoval izjavo vezano na disciplinski postopek, ki je dejansko prepis izjave o pritožbi na tekmo z dne 5. 2. 2017, roketni sodnik

Boris Košir pa je posredoval dne 20. 4. 2017 dopis s poročilom o dogodkih pred začetkom tekme Grosuplje: Metlika in Pojasnilo na navedbe uvedbe disciplinskega postopka. Vse navedene dokumente je disciplinska sodnica vpogledala in upoštevala v dokaznem postopku.

V pritožbi RK Metlika z dne 30. 1. 2017, je klub navedel, da je bilo na rezervni klopi RK Grosuplje poleg trenerja prisotnih 18 igralcev, kateri so omenjenega dne nastopali na navedeni tekmi. Trener moštva B je po navedbah RK Metlika od sodniškega para Košir Boris - Sintič Boris, zahteval, da se v zapisnik pod opombe zabeleži, da zahteva vnos najave pritožbe in vnos opombe, da je na tekmi prišlo do kršitve pravil. Prav tako so v RK Metlika zahtevali obravnavo v skladu s pravili za sodniški par Boris Košir-Boris Sintič in zapisnikarja Julijo Virant zaradi neprofesionalnosti in nekorektnega odnosa ter kršenja njihovih dolžnosti, ker niso hoteli zabeležiti kršitev v uradni zapisnik, kot je bilo od njih zahtevano, oziroma kot je bilo to dejansko z njihove strani na samem kraju tudi ugotovljeno. V RK Metlika so navedli, da ker pravila zahtevajo snemanje navedenih tekem, se nesporna kršitev lahko ugotovi tudi na podlagi uradnega posnetka navedene tekme.

Rokometni sodnik Boris Sintič je v izjavi z dne 6. 2. 2017, prejeti dne 31. 3. 2017 navedel, da je trditev trenerja RK Metlika, g. Mileka laž in da po končani tekmi in pozdravu ekip, trenerja in sodnikov ni bilo zahteve s strani gostujoče ekipe, da bi v zapisnik pod opombe podal kakršnokoli pritožbo, glede števila igralcev na klopi ne more trditi, da se je v toku tekme domači ekipi pridružil še kdo, saj če bi bilo javljena s strani gostujoče ekipe v času tekme kakršnakoli napaka, bi to sankcioniral.

Rokometni sodnik Boris Košir je v izjavi z dne 5. 2. 2017, prejeti dne 31. 3. 2017 navedel, da je pred začetkom tekme opravil pregled zapisnika in identitete igralcev, pri čemer se je zapletlo pri dveh domačih igralcih, ki nista bila v bazi podatkov in nista imela niti izkaznic, izkazala pa sta se z osebno izkaznico. Domače vodstvo mu je pokazalo SMS v katerem je pisalo, da sta domača igralca v petek 27. 1. 2017 registrirana, nato pa so preko spletne strani RZS na Infostatu našli podatke, da sta bila omenjeni dan res registrirana, zato so ju ročno vnesli v zapisnik. Rokometni sodnik je dejal, da mu je trener gostov g. Milek dejal, da njega nič ne moti če igrata, vendar sedaj misli, da njegove besede niso bile poštene. G. Boris Košir je navedel, da lahko potrdi, da pred piskom za začetni met res ni preštel igralcev na rezervni klopi in to je potrdil po tekmi tudi trenerju gostov. Po tekmi je skupaj z zapisničarko pregledal in zaključil zapisnik ter ga avtoriziral. Rokometni sodnik je navedel, da je nato pristopil g. Milek in ga začel opozarjati, da je bilo na klopi domačih preveč igralcev in da ima foto dokaze s tribune, nakar mu je sam dejal, da to težko komentira, ne more pa tudi negirati, kar pa ne pomeni, da potrjuje izjavo g. Mileka, kot to trdi g. Milek. Trener gostov mu je rekel, da se bodo verjetno pritožili, on pa mu je odvrnil, da samih rezervnih igralcev res ni preštel zaradi prej omenjenih stvari pred tekmo. G. Boris Košir je navedel, da ni nihče od njega zahteval, da naj vnese kakršnokoli opombo o najavi pritožbe, saj je dialog o problemu stekel šele ko je bil zapisnik že zaključen, prav tako pa naj bi gostujoči trener rekel, da se bodo verjetno pritožili. Rokometni sodnik je navedel, da ni imel niti vzroka niti razlage, da omenjeno stvar navede v zapisnik, če bi to od njega zahtevali, saj sam stoji na stališču, da se vse odvija po pravilih in bi to tudi storil, če bi to res od njega zahtevali. Rokometni sodnik je navedel, da se mu zdi čudno, da ga na omenjeni problem ni opozoril nihče od gostov med tekmo ali ob polčasu, da bi stvari uredili in sankcionirali in se mu postavlja vprašanje ali je vse to povezano z rezultatom, da so se po tem odločili izpostaviti problem. Rokometni sodnik je navedel še, da bi po njegovem mnenju morali na tekme 2. lige vrniti delegate, da bi ti lažje nadzorovali število ljudi in njihovo obnašanje na klopih, sodniki pa bi se lažje pripravili in skoncentrirali na tekmo. V izjavi z dne 20. 4. 2017 je rokometni sodnik prosil disciplinsko sodnico, da pozorno prebere tudi izjavo, ki jo je napisal v zvezi s pritožbo RK Metlika, v kateri je točna kronologija dogajanj iz katere bo razvidno, da se je resno ukvarjal s tekmo in da obžaluje da se je to zgodilo. Rokometni sodnik je navedel, da sta s sodnikom Borisom Sintičem prišla v dvorano približno ob 18. uri. Po pozdravu z

zapisnikarjem, časomerilcem in uradnimi osebami obeh ekip se je začel ogrevati, nakar ga je po 10 minutah poklicala zapisničarka in mu naznanila, da dveh igralcev moštva Grosuplja ni v bazi podatkov, na voljo pa sta bili le njuni osebni izkaznici. G. Boris Košir je navedel, da ker je bil mnenja da to ni dovolj, so mu domači želeli pojasniti, da sta oba igralca res registrirana z SMS sporočilom na telefonu uradne osebe domačega moštva. Rokometni sodnik je navedel, da so preko spleta na strani RZS prišli do podatka, da sta omenjena igralca registrirana z dnem 27. 1. 2017, da je časomerilec dobro seznanjen z delovanjem programa in je ročno vnesel številko registracije, ime in priimek obeh igralcev ter da je zaradi omenjenih težav trajalo okoli 20 minut, da so zapisnik imeli pripravljen za začetek tekme. Rokometni sodnik je navedel, da želi ponoviti, da je vse stvari opravil po pravilih rokometne igre, ki jih predpisujejo IHF pravila. Pregledal je vse izkaznice igralcev in uradnih oseb na obeh klopih, preveril zapisnikarja in časomerilca če sta ustrezno usposobljena za delo na zapisniškari mizi, preveril zdravniško oskrbo, pozanimal se je kje so brisanci tal ter preveril kako je poskrbljeno z redarsko službo, zato se mu zdi očitek o malomarnem delu pregroba beseda, če ne celo žaljiva. G. Boris Košir je navedel, da je edina napaka, ki jo je storil, da pred začetnim piskom ni še enkrat preštel igralcev na rezervni klopi in to napako tudi prizna in je ni nikoli skrival, če se je res zgodila. Rokometni sodnik je navedel, da ker moštvo Metlike ni imelo vodje moštva, ki bi omenjeno pritožbo lahko podal se je tekma z njegovo avtorizacijo končala.

Zapisnikar Julija Virant in časomerilec Urban Grum sta v izjavi z dne 5. 2. 2017, prejeti dne 31. 3. 2017 navedla, da sta po končani tekmi pokazala sodnikoma, kako izgleda končni zapisnik, v tem času pa pri zapisniškari mizi ni bilo poleg sodnikov nobene druge osebe. Zapisnikar Julija Virant je navedla, da je vprašala ali kaj napiše pod opombe, vendar ji ni bilo nič posebej naročeno, tako da je morala vnesti samo 3x izključitev domačega igralca, nato pa so zaključili zapisnik. Zapisnikar in časomerilec sta navedla, da ko sta začela pospravljati mizo, računalnike ter kable je k sodnikoma pristopil gostujoči trener ter so se začeli pogovarjati, sama pa sta do konca pospravila njune pripomočke. Julija Virant in Urban Grum sta navedla, da sta na začetku tekme videla, da se ogreva več igralcev domače ekipe, v zapisnik pa je zapisnikarica vnesla samo tiste, ki so dejansko igrali, zaradi dveh igralcev, ki še nista bila vnesena v sistem, pa so se s sodnikoma še pogovarjali, kako to zadevo urediti oziroma so preverjali preko Infostata ali sta registrirana. Zapisnikar, ga. Julija Virant je navedla, da ker še nista bila vnesena v bazo RK Grosuplje ju je morala dodati naknadno, igralca pa sta morala prinesiti še osebna dokumenta. Zapisnikar in časomerilec sta navedla, da glede števila igralcev na klopi ne moreta odgovoriti točno, saj jih onadva nista štela, veta pa da so igrali le tisti, ki so bili na zapisniku, saj je imela zapisničarka po njenih navedbah med tekmo pri pisanju zapisnika vse tako kot mora biti in ji ni bilo potrebno nič dodajati.

Glede na postopek o kršitvi rokometnih pravil, je strokovno tehnična komisija ugotovila, da je rokometni sodnik kršil sledeča pravila igre:

1. Pravili 4:2 in 4:3 Pravil igre-IHF - v konkretnem primeru sta bila na klopi moštva A, pred začetnim žvižgom, dva igralca, ki nista bila vpisana v uradni zapisnik in nista imela pravice nastopa na tekme. Neupoštevanje Pravila 4:2 Pravil igre-IHF se razume kot nešportno obnašanje s strani vodje moštva, za kar bi sodnik moral sankcionirati vodjo moštva v skladu s Pravilom 16 Pravil igre-IHF.

2. Pravili 17:3 in 17:5 Pravil igre-IHF - rokometni sodnik je opustil dolžnost in ni preveril identitete vseh uradnih oseb in igralcev prisotnih v prostoru za menjave pred začetnim žvižgom.

3. Pravilnik o prostoru za menjave - rokometni sodnik ni upošteval 2. točke Pravilnika o prostoru za menjave Pravil igre-IHF, saj se po tej točki v prostoru za menjave lahko nahajajo le igralci in uradne osebe moštva, ki so vpisani v uradni zapisnik. Rokometni sodnik ni upošteval 6. točke Pravilnika o prostoru za menjave Pravil igre-IHF, saj je po tej točki dolžan izreči kazen v skladu s Pravili igre-IHF 16:1 b, 16:3 d ali 16:6 b, v kolikor pride do neupoštevanja določb tega pravilnika.

Rokometni sodnik je v svoji izjavi navedel, da glede števila igralcev na klopi ne more trditi, da se je v toku tekme domači ekipi pridružil še kdo, saj če bi bilo javljena s strani gostujoče ekipe v času tekme kakršnakoli napaka, bi to sankcioniral. Rokometni sodnik Boris Košir pa je navedel, da je pred začetkom tekme opravil pregled zapisnika in identitete igralcev, pri čemer se je zapletlo pri dveh domačih igralcih, ki nista bila v bazi podatkov in nista imela niti izkaznic, izkazala pa sta se z osebno izkaznico. Domače vodstvo mu je pokazalo SMS v katerem je pisalo, da sta domača igralca v petek 27. 1. 2017 registrirana, nato pa so preko spletne strani RZS na Infostatu našli podatke, da sta bila omenjeni dan res registrirana, zato so ju ročno vnesli v zapisnik. G. Boris Košir je navedel, da lahko potrdi, da pred piskom za začetni met res ni preštel igralcev na rezervni klopi in to je potrdil po tekmi tudi trenerju gostov. V primeru, da bi Boris Sintič preštel število igralcev, bi rokometni sodnik lahko ugotovil, da je preveč igralcev na klopi RK Grosuplje in bi tako moral ponovno pregledati uradni zapisnik, česar pa ni storil. Prav tako zaradi dejstva, da ni preveril števila igralcev in ponovno preveril uradnega zapisnika, ni ugotovil da je na rezervni klopi večje število igralcev, saj bi takoj potem ko bi ugotovil to dejstvo, moral tudi sankcionirati vodjo moštva zaradi kršitve 2. točke Pravilnika o menjavah, česar pa ni storil.

Disciplinska sodnica je ugotovila, da je rokometni sodnik izvršil zakonske znake disciplinskega prekrška po 58. členu DPRZS, zato mora prevzeti odgovornost in se mu v skladu z DPRZ izreče tudi disciplinska sankcija.

Disciplinska sankcija:

Disciplinska sodnica je v obnašanju Borisa Sintiča spoznala znake nešportnega obnašanja, zato mu je bila izrečena disciplinska sankcija. Za disciplinski prekršek po 58. členu DPRZS je določena disciplinska sankcija prepoved opravljanja dolžnosti od ene (1) do šestih (6) tekem oziroma prepoved opravljanja dolžnosti od treh (3) do šest (6) mesecev in denarna kazen. V obravnavani zadevi je disciplinska sodnica izrekla **najmilejšo disciplinsko sankcijo - prepoved opravljanja dolžnosti na eni (1) tekmi in denarno kazen v višini 200,00 EUR**. Pri odmeri disciplinske sankcije je disciplinska sodnica upoštevala oteževalno okoliščino, da je rokometni sodnik izvršil več kršitev rokometnih pravil, kot olajševalno okoliščino, pa je upoštevala dejstvo, da rokometni sodnik še nikoli ni bil predhodno sankcioniran za kakršnokoli disciplinsko kršitev.


Disciplinska sankcija se začne izvrševati na prvi tekmi po pravnomočnosti tega sklepa. Denarno kazen je dolžan storilec disciplinskega prekrška plačati v roku treh (3) dni od dokončnosti sklepa. Če tega v predpisanem roku ne stori, se ga do plačila celotne denarne kazni suspendira.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 5 dni od vročitve sklepa. Pritožba se vloži na organ II. stopnje - Odbor za arbitražo. Pritožbo lahko vložita storilec disciplinskega prekrška in predlagatelj disciplinskega postopka. O pritožbi odloča Odbor za arbitražo. V zvezi s pritožbo se plača pritožbena taksa, katere višina je določena v predpisu RZS, ki določa višino taks. Če pritožbena taksa ni plačana v pritožbenem roku, se pritožba zavrže. Pritožbena taksa se vrne, če je pritožba pritožnika uspešna. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, ki se izpodbija, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se izpodbijani sklep razveljavi ali spremeni, v celoti ali delno in pritožnikov podpis.

Kršitelj se lahko odpove pravici do pritožbe v roku 24 ur od prejema odločbe disciplinskega organa I. stopnje.

Vloženo pritožbo lahko vlagatelj umakne do izdaje sklepa - odločbe disciplinskega organa II. stopnje. Umika pritožbe ni mogoče preklicati.



VROČITI:

- 1 x Boris Sintič (67/2 DPRZS elektronska oblika preko rokometnega kluba);
- 1 x prijavitelju (67/2 DPRZS);
- 1 x arhiv.