

ZAPISNIK

8. seje predsedstva Rokometne zveze Slovenije,

ki je bila 05.05.2006 ob 16.00 na Kongresnem trgu 3, 1000 LJUBLJANA.

PRISOTNI ČLANI: Tomaž Jeršič, David Nabergoj, Marjan Doler, Jože Pangerc, Janez Živko, Gorazd Škof (po pooblastilu Bena Lapajnet), Vili Trofenik, Marko Planinc, Marjan Novak, Štefan Jug (po pooblastilu dr. Marte Bon), Špela Cerar (po pooblastilu Deje Doler), Marko Primožič (po pooblastilu dr. Marka Šibile),

ODSOTNI ČLANI: Ivo Milovanovič (za glasovanje pisno pooblastil podpredsednika), Zoran Jankovič (za glasovanje pisno pooblastil podpredsednika), Bojan Petan (za glasovanje pisno pooblastil podpredsednika), Uroš Ogrin.

OSTALI PRISOTNI: Dušan Kecman, Stane Ostrelčič, Leopold Kalin, Samo Kuzma, Irena Bejtovič, Sonja Čotar, Anita Pušnik Klanjšek, mediji.

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 7. redne seje predsedstva RZS in pregled realizacije sklepov;
2. Poročilo direktorja reprezentanc o SP 2005 Rusija in dopolnjeno mnenje Strokovnega sveta RZS o nastopu ženske članske reprezentance na SP 2005 Rusija;
3. Poročilo direktorja reprezentanc iz EP 2006 Švica in dopolnjeno mnenje Strokovnega sveta o nastopu moške članske reprezentance na EP 2006 Švica;
4. Obravnava zaključnega računa RZS za leto 2005 in standardiziranega poročila za preteklo obdobje po posameznih stroškovnih nosilcih, aktivnostih in virih.
5. Sklic in dnevni red 4. seje skupščine RZS;
6. Tekoče zadeve in razno;
 - a) Zahteva za varstvo zakonitosti podana s strani ŠD VELIKA NEDELJA.

PODPREDSEDNIK Tomaž Jeršič je pozdravil vse navzoče ter odprl 8. sejo predsedstva RZS. Ugotovil je, da je prisotnih 12 članov predsedstva, 3 člani predsedstva pa so ga pooblastili, da glasuje v njihovem imenu.

SKLEP

8. seja predsedstva RZS je sklepčna, saj je fizično prisotnih 12 članov predsedstva RZS, 3 člani predsedstva RZS pa so pisno pooblastili podpredsednika. Skupno število prisotnih članov predsedstva je 15.

PODPREDSEDNIK je predsedstvo informiral, da je na sejo povabil tudi Dušana Kecmana, pravnika z namenom razlage pravnih zadev. Gradivo je bilo predloženo članom šele na dan seje, saj prej žal ni bilo možno. Strokovni svet se v tem času ni bil zmožen sestati in podati dopolnjeno mnenje glede nastopov obeh članskih reprezentanc. Ravno tako akti RZS še niso v taki obliki, da bi jih bilo možno sprejeti in predlagati skupščini RZS v sprejem. Dne 04.05.2006 je bil sklican delovni sestanek vseh klubov, komisij RZS, predstavnikov ZRTS in ZDRSS z namenom podaje pripomb na obnovljene akte. Klubom je bila poslana delovna verzija Statuta in Registracijskega pravilnika. Posveta se je udeležilo 20 predstavnikov RZS. Na sestanku je bilo podano kar nekaj novih pobud, obenem je večina klubov izrazila mnenje, da je bilo na razpolago premalo časa za proučitev. Predsednik Statutarne komisije Tone Čebela je predlagal, da se akti podajo v javno razpravo toliko časa, da bodo vsi klubi imeli zadosti časa za proučitev in bodo potem podali korektne pripombe.

Predlagal je spremembo dnevnega reda današnje seje predsedstva, in sicer se prestavijo točka 2., 3. in 4. na naslednjo sejo predsedstva. Podal je predlog novega dnevnega reda 8. seje predsedstva:

1. Potrditev zapisnika 7. seje predsedstva RZS in pregled realizacije sklepov;

2. Sklic in dnevni red 4. seje skupščine RZS;
3. Tekoče zadeve in razno.

VILI TROFENIK je postavil vprašanje, ali je 8. seja predsedstva sklepčna. To vprašanje je postavil že na prejšnji seji, pisno pa je to vprašanje postavil tudi Statutarni komisiji. Prosil je za jasen odgovor.

PODPRESEDNIK je pojasnil, da je bilo to že ugotovljeno. Za dodatno mnenje je poprosil Dušana Kecmana.

DUŠAN KECCMAN je povedal, da je skladno s 24. členom Statuta in 14. členom Poslovnika o delu predsedstva, predsedstvo sklepčno, če je na seji prisotnih več kot polovica članov. Predsedujoči je ugotovil, da je na seji prisotnih 12 članov predsedstva, torej je seja sklepčna. Predsedujoči ima pravico, da nadaljuje s sejo po ugotovitvi sklepa o sklepčnosti.

VILI TROFENIK je zahteval poimensko imenovanje članov predsedstva. Člani morajo biti po Statutu izvoljeni na skupščini. Nekateri prisotni niso bili izvoljeni na skupščini, pooblastila pa ne veljajo. Na to je opozarjal že na prejšnji seji predsedstva. Statutarna komisija, kot edini pristojni organ pa na njegovo vprašanje ni dala odgovora. Ponovno je zahteval ugotovitev, ali je 8. seja predsedstva sklepčna.

DUŠAN KECCMAN je pojasnil, da skladno s 23. členom Statuta predsedstvo RZS sestavlja predsednik, 9 članov po organizacijskem načelu in 9 članov po funkcionalnem načelu. Skupno število članov, ki jih lahko voli skupščina je 19 ter častni predsednik. Na današnji seji jih je fizično prisotnih 12, od 3 članov pa ima podpredsednik pooblastila. Seja je torej sklepčna. Člani lahko pooblastijo drugo osebo, da jih zastopa v njihovem imenu, kar pomeni, da glasujejo korespondenčno, pisno. To ni v nasprotju ne s Statutom ne s Poslovnikom o delu Skupščine in ne z Zakonom o društvih.

VILI TROFENIK je ugovarjal razlagi Dušana Kecmana. Na skupščini gre za poimensko in osebno izvolitev. Nadomestila in pooblastila ne veljajo. Trdil je, da predsedstvo ni sklepčno in ker predsedstvo RZS tega ne upošteva, je napovedal tožbo proti RZS na pristojnem sodišču.

DUŠAN KECCMAN ga je povprašal, kateremu članu predsedstva nasprotuje prisotnost oz. mandat.

VILI TROFENIK je pojasnil, da Statut lahko pojasnjuje samo Statutarna komisija. Dušan Kecman nima pooblastila za tolmačenje.

DUŠAN KECCMAN je povedal, da uradno tolmačenje aktov v okviru RZS podaja Statutarna komisija, sam pa je bil zaprosen za pravno pomoč in za mnenje o vsebini pravnih aktov za potrebe dela 8. seje predsedstva.

ŠTEFAN JUG je povedal, da je na današnji seji nadomestni član predsedstva, ki ni bil izvoljen. Pooblastila ga je dr. Marta Bon. S strani podpredsednika in generalnega sekretarja je dobil zagotovilo, da lahko s pooblastilom sodeluje na seji. Glede na povedano na današnji seji je menil, da se je predsedstvo zbralo zaradi veliko bolj pomembnega razloga, saj je zveza že nekaj časa brez vodstva in brez trenerja. Menil je, da se je potrebno osredotočiti na te zadeve.

VILI TROFENIK je pojasnil, da sta Statut in Poslovník temeljna akta. Za današnjo sejo predsedstva nihče ni dobil gradiva, in s tem je kršen poslovnik. Predsedstvo naj bil delalo nesklepčno, brez gradiva, proti določbam Statuta in Poslovnika. Na to se ne more pristati. Zahteval je tudi, da se pod posebno točko uvrsti tudi »Potrditev zapisnika 6. korespondenčne seje RZS«.

PODPREDSIEDNIK je pojasnil, da se bo omenjeni zapisnik obravnavalo pod 1. točko - realizacija sklepov. Ker je Vili Trofenik temu nasprotoval in zahteval posebno točko, je dal na glasovanje sklep, da se pod posebno točko dnevnega reda 8. seje predsedstva uvrsti tudi »Potrditev zapisnika 6. korespondenčne seje RZS«. Rezultat glasovanja: ZA 4, PROTI 7 + 3 pooblastila, 1 VZDRŽAN. Predlog torej ni bil sprejet.

VILI TROFENIK je zahteval obrazložitev glasovanja. Glasoval bo proti dnevnomu redu, saj gre za zlorabo, grobo kršenje, ki bo imelo težke posledice za RZS in s tem za rokometni šport. Skupinski interes predsedstva je prozoren in prevzeti bodo morali vso odgovornost pri posledicah, ki jih bodo doletele.

PODPREDSIEDNIK je pojasnil, da ga je skupščina pooblastila za izpeljavo kandidacijskega postopka za volitve predsednika RZS. Čas se izteka, zato želi izpeljati skupščino, ki se bo odločala ali bo predsednika izvolila ali ne. Glede aktov je pojasnil, da obnovitev le teh presega časovni okvir, ki ga imamo na razpolago do naslednje seje skupščine.

VILI TROFENIK mu je pojasnil, da so cilji postavljeni nezakonito. Skupščina ga je pooblastila tudi za zakonito delovanje zveze. Sodeloval je v delovni skupini za obnovo aktov RZS. Menil je, da je odgovornost podpredsednika, da se je prišlo v časovno stisko glede obnove aktov. S strani predsedstva in pisarne ni bilo razen tehničnega osebja nikogar, ki bi sodeloval pri tem. Zahteval je, da se ga razreši z mesta člana delovne skupine za obnovo aktov RZS.

PODPREDSIEDNIK je povedal, da se bo o tem razpravljalo pod točko razno. Ponovno je dal na glasovanje dnevni red 8. seje predsedstva, kot ga je predlagal ob pričetku. Rezultat glasovanja je bil: 10 ZA + 3 pooblastila, 2 PROTI, 0 VDRŽAN.

SKLEP

Sprejme in potrdi se naslednji dnevni red 8. seje predsedstva RZS:

- 1. Potrditev zapisnika 7. seje predsedstva RZS;***
- 2. Sklic in dnevni red 4. seje skupščine RZS;***
- 3. Tekoče zadeve in razno.***

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 10 ZA + 3 pooblastila, 2 PROTI, 0 VZDRŽAN.

Ad. 1

PODPREDSIEDNIK je pregledal realizacijo sklepov prejšnje seje. Ugotovil je, da je bilo večino sklepov realiziranih. Glede zapisnika 6. korespondenčne seje je predal besedo Leopoldu Kalinu.

LEOPOLD KALIN je povedal, da je predsedstvo RZS na svoji 3. seji potrdilo kriterije za organizacijo pokala tako za moške kot za ženske. V letošnji sezoni so pri moških za organizatorja kandidirali vsi štirje finalisti. Vsi so izpolnjevali zahtevane kriterije, ki jih je sprejelo predsedstvo v sedanji sestavi. Ker je bila odločitev težka in v izognitev subjektivni oceni pri izbiri organizatorja, se je po posvetovanju s podpredsednikom sklicala korespondenčna seja predsedstva. Vse to je bila ustaljena praksa predsedstva tudi v preteklosti.

VILI TROFENIK ni bil zadovoljen z odgovorom. Zahteval je odgovor na vprašanje, ali je bila 6. korespondenčna seja predsedstva sklepčna. V zapisniku piše, da je glasovalo 10 članov predsedstva, 3 glasovnice so prišle po predpisanem roku. Vsebina seje je ravno tako problem, vendar bo o tem razpravljaj kasneje.

DUŠAN KECCMAN je izjavil, da je bila skladno s sklepom 6. korespondenčne seje predsedstva, 6. korespondenčna seja sklepčna, saj je do predvidenega roka glasovalo 12 članov od 16. Večina od teh je glasovala za RK CELJE PIVOVARNA LAŠKO za organizatorja pokala. Res pa je, da se

večina računa na število članov, ki ga določa Statut. Na prošnjo podpredsednika je predlagal popravek sklepa:

»6. korespondenčna seja predsedstva RZS je sklepčna, saj je od 16 aktivnih članov predsedstva RZS oz. 20 članov predsedstva RZS v skladu s Statutom do predpisanega roka glasovalo dvanajst (12) članov. Po predpisanem roku so glasovali še trije (3) člani predsedstva.

Predlagal je še drugačno formulacijo sklepa, in sicer:

»6. korespondenčna seja predsedstva RZS je sklepčna. Do predpisanega roka je glasovalo 12 članov«.

PODPREDESEDNIK je dal drugi popravek sklepa na glasovanje. Rezultat glasovanja: ZA 10 + 3 pooblastila, 1 PROTI, 1 VZDRŽAN. Sklep je bil torej sprejet.

VILI TROFENIK je zahteval odgovor, na kakšni podlagi sta podpredsednik in generalni sekretar postopala o postopku odločanja za organizatorja. Odločalo je namreč predsedstvo, po Statutu pa je to v pristojnosti Združenja 1. A moške lige.

PODPREDESEDNIK je ponovil odgovor generalnega sekretarja, in sicer, da je bila na podlagi prakse predsedstva RZS v preteklosti in v izognitev subjektivne ocene ter glede na okoliščine, ki so bile prisotne v danem trenutku, sklicana korespondenčna seja predsedstva.

VILI TROFENIK je povedal, da bi moral o tem sklepati pristojni organ - Združenje 1. A moške lige. V javnosti je bilo ogromno nezadovoljstva glede odločitve, kriteriji za izbor organizatorja so bili nejasni, zato ni bilo možno objektivno oceniti ponudb. To je resen problem. Trditev, da je bila to praksa v preteklosti, je izgovor. Predsedstvo si je vzelo nekatere pravice, ki jih nima.

PODPREDESEDNIK je predlagal naslednji sklep: »Zaradi pomembnosti tekmovanja in v izognitev subjektivni oceni pri odločanju o organizatorju pokala Slovenije 2006 za moške, je bila sklicana 6. korespondenčna seja predsedstva RZS«. Izjavil je, da ta postopek res ni v skladu z akti RZS, vendar je v skladu s prakso tega predsedstva v preteklosti. Ko se je glasovalo o organizatorju pokala za moške, ni bil od nobenega člana predsedstva izražen pomislek glede pristojnosti odločanja.

JOŽE PANGERC je podal pojasnitev, da Statut RZS ne določa, da združenje klubov odloča o organizatorju pokala. 51. člen Statuta RZS določa, da združenja organizirajo in vodijo pokalna tekmovanja na področju Republike Slovenije. V 38. členu Statuta je določba, da sekretariat odloča o vseh tekočih problemih v skladu s pooblastili predsedstva. Če je bila izpeljana korespondenčna seja predsedstva, je možno sklepati, da je bil sekretariat pooblaščen, da izpelje to zadevo. Menil je, da je bil postopek generalnega sekretarja dobronameran.

MARKO PLANINC je izjavil, da je pokal mimo in nesmiselno je sprejemati sklep za nazaj. Po njegovem je bil kršen 51. člen Statuta. Časa za odločitev je bilo popolnoma dovolj, tudi postopek je znan. Če se že razpiše natečaj, se določi skupino ljudi, ki se jih pooblasti, da pregledajo ponudbe in jih točkujejo. Opravičila za tovrstne zgrešene postopke ni.

LEPOLD KALIN je povedal, da je bila odločitev o postopku osnovana na osnovi izločitve njegove subjektivne ocene in tudi dopisa g. Igorja Berganta, urednika športnega programa RTV Slovenije, da v kolikor bo organizator RK GOLD CLUB kot najvišji ponudnik, bo narejena samo reportaža in ne prenos. Zaradi vseh teh razlogov je bila odločitev težka. Sam je postopal samo po ustaljeni praksi.

VILI TROFENIK je povedal, da so izjave o časovni stiski glede odločitve o organizatorju pokala neutemeljene. V koledarju točno piše, kdaj bo pokal. Zavestno kršiti akt in se izgovarjati na

prakso, je nesprijemljivo. Vsi, ki so glasovali, so bili potisnjeni v neko odločanje, za katerega niso pristojni.

PODPREDSEDNIK je predlagal, da Statutarna komisija poda mnenje o postopku odločanja za organizatorja pokala 2006 za moške. Predlog takšnega sklepa je podal na glasovanje. Rezultat glasovanja je bil: 11 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN. Sklep je bil torej sprejet.

Nadaljeval je s poročilom o realizaciji sklepov iz 7. seje predsedstva. Poročili direktorja reprezentanc o nastopih članskih reprezentanc na SP 2005 Rusija in SP 2006 Švica sta bila v gradivu za predsedstvo, vendar se ju bo obravnavalo na naslednji seji predsedstva. Tudi Strokovni svet se v tako kratkem času ni mogel sestati in podati dopolnjeno mnenje o nastopih članskih reprezentanc. Tudi to mnenje se bo obravnavalo na naslednji seji predsedstva.

Glede 1. sklepa 7. seje predsedstva pod točko 3. je podpredsednik pojasnil, da je bilo gradivo predsedstvu posredovano, vendar se ga bo obravnavalo na naslednji seji predsedstva.

VILI TROFENIK je izjavil, da kršimo sklep skupščine. Potrebovali bi poročilo nadzornega odbora, da bi zaključni račun za leto 2005 lahko obravnavali in ga predlagali skupščini v sprejem. To je temeljna zadeva. Glede na to, da je bila ta točka umaknjena iz dnevnega reda 8. seje predsedstva, je predlagal revizijo finančnega poslovanja za leto 2005. Naslednje leto bo to obveza za vsa društva, katerih promet je višji od 200 MIO SIT. Novo vodstvo mora biti seznanjeno z dejanskim stanjem.

PODPREDSEDNIK je soglašal s predlogom Vilija Trofenika, da revizijska hiša revidira zaključni račun RZS za leto 2005. Opozoril pa je, da se ga na skupščini zaradi tega ne bo moglo obravnavati. Predlog je dal na glasovanje. Rezultat glasovanja: 12 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 0 VZDRŽAN. Sklep je bil torej sprejet.

VILI TROFENIK je predlagal, da se za vsak sklep 7. seje predsedstva preveri sklepčnost predsedstva. Proti koncu seje je namreč odšel dr. Marko Šibila.

DUŠAN KECCMAN je pojasnil, da je iz zapisnika 7. seje predsedstva razvidno, da je bilo fizično prisotnih 11 članov predsedstva, podpredsednika pa so pisno pooblastili še 4 člani predsedstva.

PODPREDSEDNIK je povedal, da je bilo na pričetku 7. seje predsedstva fizično prisotnih 11 članov, pred 4. točko je iz seje odšel dr. Marko Šibila. Od 4. točke naprej je bilo fizično prisotnih 10 članov, 4 člani predsedstva pa so ga pooblastili, da glasuje v njihovem imenu, čeprav teh glasov pri glasovanju ni upošteval.

DUŠAN KECCMAN je podal mnenje, da je bilo v bistvu prisotnih 14 članov. Od tega 10 fizično prisotnih ter 4 člani s pooblastili na podpredsednika. Glede sklepa 4. točke je pojasnil, da je za sklep glasovalo 8 od skupno 14 članov predsedstva. Sklep je sprejet, če za sklep glasuje večina prisotnih. To ni v nasprotju s Statutom niti z Zakonom o društvih.

VILI TROFENIK je nasprotoval razlagi, da je bil kvorum na 7. seji predsedstva 14 članov.

PODPREDSEDNIK je predlagal popravek zapisnika, in sicer, da je bilo na seji fizično prisotnih najprej 11 članov in 4 člani, ki so ga pooblastili in kasneje 10 članov ter 4 člani, ki so ga pooblastili, torej skupno 14 prisotnih.

VILI TROFENIK je imel pripombo na formulacijo sklepa pod točko 5. a, ki nalaga, da se dogovor o medsebojnem sodelovanju med združenji, ZDRSS in RZS o sodniških stroških da medijem na vpogled. Dogovor bi se moral objaviti in tako je bilo na 7. seji tudi rečeno. Skladno z magnetogramom naj se sklep popravi.

JOŽE PANGERC je želel, da bi pod točko razno podal repliko na izjavo Vilija Trofenika.

PODPREDSIEDNIK je pojasnil, da je bil sklep pod točko 5. a realiziran, saj je bil dogovor med združenji, ZDRSSS in RZS danes izročen medijem. Sklep pod točko 5. c še ni realiziran in je v teku realizacije. Ob koncu je podpredsednik podal na glasovanje sprejem in potrditev zapisnika z vsemi predlaganimi spremembami. Rezultat glasovanja: 11 ZA, 1 PROTI, 0 VZDRŽAN. Sklep je bil torej sprejet.

SKLEP

1. Zapisnik 6. korespondenčne seje predsedstva se korigira skladno s sprejetim sklepom na 8. seji predsedstva RZS, in sicer »6. korespondenčna seja predsedstva RZS je sklepčna. Do predpisanega roka je glasovalo 12 članov.«

Sklepa sta bil sprejeta z večino glasov; 10 ZA + 3 pooblastila, 1 PROTI, 1 VZDRŽAN.

2. Postopek odločanja o organizatorju Pokala Slovenije za leto 2006 se poda Statutarni komisiji RZS v presojo.

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 11 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN.

3. Revizijska hiša revidira zaključni račun RZS za leto 2005.

Sklep je bil soglasno sprejet; 12 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 0 VZDRŽAN.

4. Potrdi se zapisnik 7. seje predsedstva RZS z vsemi predlaganimi popravki, navedenimi v razpravi;

- **sklep št. 2 iz 7. seje predsedstva se korigira; 7. seja predsedstva je sklepčna, saj je bilo prisotnih 14 članov predsedstva«.**
- **sklep pod točko 5. a se korigira skladno z magnetogramom *opomba; po preverjanju skladnosti zapisa sklepa točke 5. a iz 7. seje predsedstva z magnetogramom te seje, se je ugotovilo, da je bil prvoten zapis sklepa pravilen.**

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 11 ZA + 3 pooblastila, 1 PROTI, 0 VZDRŽAN.

Ad. 2

PODPREDSIEDNIK je glede ne spremembo dnevnega reda 8. seje predsedstva, iz katerega je bil umaknjen zaključni račun za leto 2005, ki se ga bo revidiralo, predlagal, da se skladno s tem spremeni tudi dnevni red seje skupščine. Predlagal je naslednji dnevni red za 4. sejo skupščine RZS:

Izvolitev organov:

1. Izvolitev organov skupščine:

- a) Delovno predsedstvo (predsednik in dva člana)
- b) Verifikacijska komisija (predsednik in dva člana)
- c) Volilna komisija (predsednik in dva člana)
- d) Določitev zapisnikarja
- e) Določitev dveh overovateljev zapisnika

2. Obravnava zapisnika 3. seje skupščine RZS;

3. Volitve predsednika RZS in manjkajočih članov predsedstva RZS;

4. Tekoče zadeve in razno.

PODPREDSIEDNIK je pozval Dušana Kecmana za mnenje glede poročila nadzornega odbora, ki naj bi se ga v skladu s Statutom obravnavalo na vsaki seji skupščine. Glede na sklep današnje seje, ki določa, da se zaključni račun za leto 2005 poda v revidiranje, mu je postavil vprašanje, ali se poročilo nadzornega odbora vseeno uvrsti na dnevni red skupščine.

DUŠAN KECCMAN je pojasnil, da mora v skladu s 30. členom Statuta (drugi odstavek), za vsako redno zasedanje skupščine nadzorni odbor podati pisno poročilo o svojem delu. Pisno poročilo nadzornega odbora je širše, kot le obravnava zaključnega računa za leto 2005. Predlagal je uvrstitev poročila nadzornega odbora med dvema sejama skupščine na dnevni red 4. seje skupščine.

PODPRESEDNİK je potrdil uvrstitev te točke na dnevni red 4. seje skupščine RZS. Seja je planirana za 24. maja 2006 ob 17.00 uri.

MARKO PLANINC je menil, da v kolikor se bo volilo novo predsedstvo, si le to zasluži poročilo o delu sedanjega predsedstva.

PODPRESEDNİK je soglašal z Markom Planincem ter predlagal uvrstitev dodatne točke na dnevni red skupščine, in sicer »Poročilo podpredsednika o delu predsedstva RZS«. Povedal je, da se bo na skupščini volilo novega predsednika in manjkajoče člane predsedstva.

VILI TROFENIK je predlagal, da bi se morala na dnevni red 4. seji skupščine uvrstiti tudi točka »Volitve nadomestnega člana Arbitražne komisije«. Ravno tako je na dnevni red 4. seje skupščine predlagal uvrstitev zahteve za varstvo zakonitosti podane s strani ŠD Velika Nedelja.

PODPRESEDNİK je načeloma soglašal z Viljem Trofenikom, vendar mora po Statutu Statutarna komisija podati svoje mnenje o zahtevi za varstvo zakonitosti. Ko ga bodo prejeli se bo vse skupaj obravnavalo na predsedstvu. Na dnevi red skupščine se bo to točko lahko uvrstilo naknadno.

VILI TROFENIK je povprašal o statusu članov predsedstva, ki jih je predlagal dr. Marjan Sedej in niso odstopili.

PODPRESEDNİK je povedal, da bo z dnem 4. redne seje skupščine RZS odstopil z mesta podpredsednika RZS. Način, da člani funkcionalnega dela odstopijo z dnem skupščine se mu zdi korekten. Tako bo lahko nov predsednik v skladu s Statutom RZS predlagal svojo ekipo. V uvodu, pred obravnavo predstavitve kandidata za predsednika bo na 4. seji skupščine RZS prisotne seznanil s svojim odstopom. V naslednji fazi pa se bo lahko volilo predsednika, ta bo nato predlagal svojo ekipo. Skupščina bo lahko kandidate za predsednika in člane predsedstva izvolila ali ne. V tem vrstnem redu naj bi potekala skupščina.

MARKO PLANINC je postavil vprašanje, kdaj se temu predsedstvu izteče mandat ter kakšna je dolžina mandata novega vodstva.

DUŠAN KEČMAN je pojasnil, da bo trajanje mandata manjkajočih članov predsedstva odvisno od novega predsednika. Predsednik se bo odločil in predlagal skupščini izvolitev za do konca trajanja mandata celotnega predsedstva, tudi članov, ki so bili izvoljeni in jim mandat ni potekel, ne bodo odstopili, so bili izvoljeni po organizacijskem načelu. Lahko pa skupščini za svoj del predsedstva predlaga izvolitev za celi mandat. Obe možnosti obstajata. Sedanjemu predsedstvu mandat uradno poteče 13.09.2008.

Predsednik bo lahko torej predlagal skupščini izvolitev 4 letnega mandata za svojo ekipo, ali do konca mandata - torej še dve leti. Ko bo sprejet novi Statut se bo lahko skupščini predlagalo odpoklic celotnega predsedstva, lahko bodo člani sami odstopili, volitve pa bodo potem potekale po določilih novega Statuta. Statut RZS glede tega nima določb, kar pomeni, da bo skupščina zapolnila pravno praznino s svojo odločitvijo.

PODPRESEDNİK je podal uradno informacijo predsedstvu, da z dnevom 4. seje skupščine RZS odstopa z mesta podpredsednika RZS oz. člana predsedstva RZS.

Tudi DAVID NABERGOJ je podal uradno informacijo predsedstvu, da z dnevom 4. seje skupščine odstopa z mesta člana predsedstva RZS.

PODPRESEDNİK je na glasovanje podal sklic in dnevni red 4. seje skupščine RZS. Rezultat glasovanja; 11 ZA + 3 pooblastila, 1 PROTI, 0 VZDRŽAN. Sklep je bil torej sprejet.

Predsedstvu je predlagal tudi izpeljavo kandidacijskega postopka. Predlagal je, da predsedstvo evidentira kandidata za predsednika g. Žigo Debeljaka, hkrati pa preko članov

RZS pisarna izpelje kandidacijski postopek za predsednika in člane predsedstvu v skladu z akti RZS.

VILI TROFENIK je povedal, da nima nič proti kandidatu g. Žigi Debeljaku, vendar bi rad vedel po katerem členu Statutu predsedstvo lahko evidentira svojega kandidata. Večina predsedstva je bila izvoljena na predlog bivšega predsednika, ki je odstopil. Dvomil je, da je to v skladu z načelom aktivne in pasivne volilne pravice članstva.

PODPREDSEDNIK je izjavil, da je na zadnji seji skupščine dobil nalogo, da izpelje kandidacijske postopke. Na seji predsedstva je člane predsedstva RZS pozval naj podajo predloge kandidatov za novega predsednika. V tem iskanju je bil osamljen. Predlogov za novega predsednika s strani predsedstva ni dobil. Izrazil je osebno mnenje, da je dobro za delovanje RZS, da imajo kandidata za predsednika, ki prihaja iz močne gospodarske družbe. Posredno lahko zagotovi stabilno finančno delovanje zveze. Osebno je z njim opravil razgovor, zato predlaga, da ga predsedstvo evidentira kot kandidata za predsednika. S tem pa ne izključuje vseh drugih kandidatov, ki bodo evidentirani preko kandidacijskega postopka.

DUŠAN KECMAN je pojasnil, da Statut RZS nima določb o evidentiranju kandidatov za predsednika, ima samo določbe o evidentiranju članov predsedstva, ki se volijo po funkcionalnem načelu. 31. člen Poslovnika o delu skupščine pa določa, da se na kandidatno listo za predsednika RZS uvrstijo vsi kandidati, ki jih je evidentiralo dosedanje predsedstvo ali drugi organi in člani zveze ter so na kandidaturo tudi pristali. To pomeni, da z današnjim sklepom predsedstva, predsedstvo evidentira kandidata za predsednika, ki je na kandidaturo pristal, istočasno pa se bo pozvalo vse člane RZS in organe, da v postopku evidentiranja podajo svoje kandidate za predsednika RZS. Na skupščini izvoljeni predsednik bo na podlagi izpeljanega postopka za evidentiranje kandidatov za člane predsedstva predlagal svojo listo članov predsedstva, ki se volijo po funkcionalnem načelu.

VILI TROFENIK je postavil vprašanje, kateri Statut RZS je bil nazadnje vložen pri pristojnem organu, torej upravni enoti in kdo je bil zakoniti predstavnik RZS od oktobra 2004 ter do odstopa dr. Marjana Sedeja ter od njegovega odstopa do danes.

LEOPOLD KALIN je pojasnil, da je veljavni Statut RZS z dne 26.10.2004, potrjen dne 05.05.2006 od pristojnega organa za registracijo društev, torej upravne enote. Bivši predsednik dr. Marjan Sedej je bil po svoji izvolitvi za predsednika RZS prijavljen na upravni enoti kot zakoniti zastopnik RZS.

VILI TROFENIK je trdil, da je zveza poslovala z neveljavnim Statutom. Ponovno je postavil vprašanje, ali je bil dr. Marjan Sedej registriran kot zakoniti predstavnik RZS, saj je v to podvomil.

DUŠAN KECMAN je pojasnil, da zakon o društvih ne predpisuje, da postane Statut društva veljaven, ko je potrjen na upravni enoti. Zakon o društvih določa, da se vsako spremembo akta in predsednika društva priglasijo upravni enoti. Zakon ne določa, da Statut prične veljati, kot je sprememba priglašena na upravno enoto. Pojasnil je, da podpredsednik Tomaž Jeršič ni zakoniti zastopnik zveze kot je to predsednik, zato ni potrebno, da je registriran na upravni enoti. Tomaž Jeršič je podpredsednik, ki po sklepu skupščine nadomešča predsednika.

VILI TROFENIK je zahteval v ponedeljek, 08.05.2006 dokument o registraciji dr. Marjana Sedeja kot zakonitega zastopnika RZS na upravni enoti.

PODPREDSEDNIK je predlagal sklepe:

SKLEP

1. **Kot informacijo se sprejme izjavi Tomaža Jeršiča in Davida Nabergoja, da z dnevom 4. seje skupščine RZS odstopata z mest članov predsedstva RZS.**
2. **Potrdi se sklic 4. seje skupščine RZS, ki bo 24.05.2006 ob 17.00 uri s predlaganim dnevnim redom:**
 1. **Izvolitev organov skupščine:**
 - a. **Delovno predsedstvo (predsednik in dva člana)**
 - b. **Verifikacijska komisija (predsednik in dva člana)**
 - c. **Volilna komisija (predsednik in dva člana)**
 - d. **Določitev zapisnikarja**
 - e. **Določitev dveh overovateljev zapisnika**
 2. **Obravnava zapisnika 3. seje skupščine RZS;**
 3. **Poročilo nadzornega odbora RZS za obdobje med 3. in 4. sejo skupščine RZS;**
 4. **Poročilo podpredsednika o delu predsedstva RZS;**
 5. **Volitve predsednika RZS in manjkajočih članov predsedstva RZS;**
 6. **Volitve nadomestnega člana Arbitražne komisije RZS;**
 7. **Tekoče zadeve in razno.**

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 11 ZA + 3 pooblastila, 1 PROTI, 0 VZDRŽAN.

3. **Pisarna RZS v ponedeljek, 08.05.2006 pošlje vsem članom predsedstva potrdilo o registraciji dr. Marjana Sedeja kot zakonitega predstavnika RZS pri Upravni enoti Ljubljana.**

Sklep je bil soglasno sprejet; 12 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 0 VZDRŽAN.

4. **V skladu z 31. členom Poslovnika o delu skupščine predsedstvo RZS evidentira g. Žiga Debeljaka za kandidata za predsednika RZS.**

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 11 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN.

5. **Pisarna RZS izpelje kandidacijski postopek za volitve predsednika RZS in manjkajočih članov predsedstva RZS v skladu z akti RZS.**

Sklep je bil sprejet z večino glasov; 11 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN.

Ad. 3. a

PODPREDSEDNIK je predlagal obravnavo zahteve za varstvo zakonitosti podane s strani ŠD VELIKA NEDELJA. Kot je bilo na seji že rečeno, bo Statutarna komisija podala svoje mnenje.

VILI TROFENIK se je strinjal, da Statutarna komisija poda mnenje. Ker bi bila obravnava brez mnenja Statutarne komisije v škodo omenjeni zahtevi, je predlagal, da se zadeva obravnava tedaj, ko bodo na voljo vsi dokumenti. Za obravnavo bodo zahtevali predvajanje posnetka tako na predsedstvu kot na skupščini, zato je zaprosil, da se zagotovi ustrezno tehnično opremljenost na obeh sejah.

ŠTEFAN JUG je pojasnil, da je v pisani zahtevi za varstvo zakonitosti, predloženi predsedstvu RZS v gradivu, navedenih kar nekaj laži. O tem je želel obvestiti tudi Statutarno komisijo.

PODPREDSEDNIK je pojasnil, da se bo na Statutarno komisijo RZS podala celotna dokumentacija o tej zahtevi, ki je že bila v obravnavi na Arbitražni komisiji. Predloženi dokument je zadnji, ki je prišel v zvezi s to zadevo. Vsi, ki so vključeni v ta primer in ki ga poznajo, bodo pozvani, da podajo svoje mnenje.

VILI TROFENIK je povedal, da predsedstvo ni prejelo vse dokumentacije. Celotna dokumentacija vključuje vse pisne dokumente, tudi dokument, na katerem je podpisan Štefan Jug. V kolikor ni celotne dokumentacije, ni možno razpravljati in odločati.

JOŽE PANGERC in ŠTEFAN JUG sta želela biti pozvana, da podata svoje mnenje k zahtevi za varstvo zakonitosti podani s strani ŠD VELIKA NEDELJA.

PODPREDSEDNIK je podal sklepa:

SKLEP

- 1. Zahteva za varstvo zakonitosti podana s strani ŠD VELIKA NEDELJA se poda Statutarni komisiji, da poda svoje mnenje. Po prejemu mnenja Statutarne komisije bo zahtevo za varstvo zakonitosti podano s strani ŠD Velika Nedelja predsedstvo obravnavalo na naslednji seji.**
- 2. Vsi vpleteni v primer bodo pozvani, da podajo mnenje o zahtevi za varstvo zakonitosti podani s strani ŠD Velika Nedelja.**

Sklep je bil soglasno sprejet; 12 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 0 VZDRŽAN.

Ad. 3. b

JOŽE PANGERC je povedal, da je bil na prejšnji seji predsedstva zaprosen, da poda svoje mnenje na sklep Združenja 1. B državne lige moški. Tega sklepa ni prejel zaradi tehničnih težav. Ne želi, da se zaradi teh stvari izpostavlja delo v pisarni RZS kot nestrokovno. Način komuniciranja Združenja 1. B lige ga čudi in moti. ZDRSS je imela z združenji korektno odnose. Do letos so bili vedno vabljeni na njihove seje. Na pogajanjih glede uskladitve dogovora o medsebojnem sodelovanju je bilo dogovorjeno, da se z višino pavšala članskih ekipi delno pokrivajo tudi stroški tekmovanja mladih. Predstavniki združenj so izjavili, da jih notranji razrez ne zanima. Notranji razrez je javen, vsem dostopen in ga imajo vsi sodniki in delegati. Iz naslova prejemkov morajo vsi plačati prispevke državi. Sodniki dobijo plačan pavšalni znesek, tako sodnik ne dobi isti znesek, če gre sodit v domači kraj ali izven. Nastala je problematika glede izplačil delegatom, zato izstavljajo račune klubom ločeno za sodnike in delegate. Problematiko odnosov z združenji so do sedaj reševali strpno, zato ga ta sklep Združenja 1. B lige čudi. Pripravil je odgovor, koliko za posamezno ligo plačajo klubi po dogovoru neto in bruto za sodnika.

MARKO PLANINC je na prejšnji seji opozoril glede problematike, da so bili klubi Združenja 1. B lige izigrani že drugo sezono zapored. Sodniški stroški so resnično visoki. Zahvalil se je Jožetu Pangercu za pojasnilo in odgovor. Zadeva se je zakomplicirala, ko so dobili dopis, da bo spomladanski del sezone pokrit iz sponzorskih sredstev Telekom Slovenije. Opozoriti je hotel predsedstvo, da je v klubih nezadovoljstvo veliko.

VILI TROFENIK je ponovno omenil prispevek na POP TV, kjer je nastopil predstavnik sodniške organizacije nogometne zveze in izjavil, da kot glavni sodnik za sojenje ene tekme prejme 61.000 SIT bruto skupaj s potnimi stroški. Po tem je nastopil rokometni sodnik, ki je govoril o pritisku klubov na sodnike. Novinar je v kontekstu povedal, da ubogi rokometni sodniki prejmejo le 30.000 SIT. Na to ni nihče reagiral, čeprav je bruto osnova 53.000 SIT. Nekdo bi moral sklicati tiskovno konferenco in to demantirati.

ŠTEFAN JUG je pojasnil, da je vsak sodnik prejel ob pričetku sezone notranji razrez, tako da vsi vedo koliko dobijo bruto oz. neto.

JOŽE PANGERC je izjavil, da ne more več prenašati laži in podtikanj Vilija Trofenika.

VILI TROFENIK je zahteval, da mu Jože Pangerc odgovori, kaj je bila laž v njegovi izjavi. JOŽE PANGERC mu ni hotel odgovoriti in Vili Trofenik je zahteval, da se ta izjava da v zapisnik.

Ad. 3. c

STANE OSTRELIČ, direktor reprezentanc je seznanil predsedstvo, da nas čakata dve kvalifikacijski tekmi ženske reprezentance. 18.05.2006 začne z aktivnimi pripravami. Pomembno se je uvrstiti na EP 2006 Švedska. Z Dejo Doler je opravil razgovor o nadaljevanju igranja za reprezentanco. Deja Doler je privolila v sodelovanje za obe kvalifikacijski tekmi. Informiral je prisotne, da bo tekma Slovenija : Bolgarija v Kranjski gori.

Glede moške članske reprezentance je povedal, da se bo novi selektor predstavil naslednji teden na tiskovni konferenci. Priprave se pričnejo 02.06.2006. Reprezentanca prične priprave v Kranjski gori, Laškem in Velenju. Kvalifikacijska tekma z reprezentanco Avstrije bo v Celju, 10.06.2006. Predsedstvo je prosil za potrditev izvedbe programov obeh reprezentanc za kvalifikacijski cikel.

PODPREDSIEDNIK je ob koncu podal naslednji sklep:

SKLEP

Predsedstvo RZS potrjuje predlog aktivnosti moške in ženske članske reprezentance Slovenije za obdobje kvalifikacij za EP 2006 Švedska in SP 2007 Nemčija.

Sklep je bil soglasno sprejet; 12 ZA + 3 pooblastila, 0 PROTI, 0 VZDRŽAN.

Ad. 3. d

MARJAN NOVAK je v imenu Združenja 2. moške lige protestiral proti novemu predlogu Statuta RZS - 23. členu, ki govori o sestavi predsedstva. Pripravljavci so iz predsedstva izključili predstavnika 2. moške lige, proti čemer ostro protestirajo. Predsedstvo naprošajo, da se ga vključi nazaj.

VILI TROFENIK je povedal, da ne gre za predlog Statuta, ampak za delovno verzijo Statuta. Večinsko mnenje prisotnih na delovnem sestanku klubov, komisij, predstavnikov ZDRSS in ZRTS je bilo, da sploh ne bi bilo določbe, katero združenje bo imelo predstavnika v predsedstvu. Članice naj bi direktno kandidirale za člane predsedstva. Druga možnost je, da so vsa združenja prisotna v predsedstvu. Glede na legitimno željo klubov, da se združenja osamosvojijo v smislu tekmovanja kot pravne osebe in da ne bi prišlo do konflikta med RZS in združenji, so razmišljali o treh predstavnikih združenj. Izjavil je, da bi moral biti Registracijski pravilnik sprejet do 15.06.2006. Povedal je, da pri obnovi ni bilo dovolj volje. Dve oz. tri osebe so premalo za tovrstno delo. V kolikor bi RZS pravočasno sklicala sestanek s klubi, bi bili akti že obnovljeni.

ŠTEFAN JUG je kot nadomestni član izkoristil priliko in izrazil zadovoljstvo zaradi današnje seje, saj se je naredil pomemben korak k normalizaciji stanja na RZS. Izrazil je tudi upanje, da bo skupščina pogumno in trezno odločila o predsedniku in predsedstvu RZS. Vsem skupaj je želel veliko uspehov tudi v bodoče.

JOŽE PANGERC se je v imenu predsedstva zahvalil Tomažu Jeršiču za pogum, da je na 3. seji skupščine prevzel odgovorno vlogo in jo izpeljal do današnjega dne.

PODPREDSIEDNIK Tomaž Jeršič je ob 19.30 zaključil 8. sejo predsedstva RZS ter se zahvalil vsem prisotnim za sodelovanje.

Ljubljana, 09.05.2006

Tomaž Jeršič l.r.
Podpredsednik RZS